

OBEC ČINĚVES

Činěves 250, 289 01 Dymokury
tel.: 325 635 113, e-mail: ou@cineves.cz

ANONYMIZOVANÁ

Zápis č. 12/2020

Z veřejného zasedání zastupitelstva obce ze dne 15. června 2020

1. Zahájení

Starostka: zahájila zasedání v 18:05 hodin. Přivítala všechny přítomné a zastupitele. Je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Upozornila všechny přítomné, že pro potřebu vyhotovení zápisu ze zasedání zastupitelstva je pořizován zvukový záznam.

Přítomni: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Václava Knapová, Pavla Kuncová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman

Omluven:

Neomluven:

Určení ověřovatelů a volba zapisovatele

A. Určení ověřovatelů

Starostka určila jako ověřovatele zápisu paní Zdenku Sýkorovou a pana Václava Šantrůčka

Návrh usnesení: Zastupitelstvo souhlasí, aby dnešní zápis ověřili paní Zdenka Sýkorová a pan Václav Šantrůček

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Karel Seč, Václav Bittman

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: Václav Šantrůček

Usnesení bylo schváleno.

B. Volba zapisovatele –

Návrh usnesení: Zastupitelstvo souhlasí, aby dnešní zápis zapsala Václava Knapová.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: Václava Knapová

Usnesení bylo schváleno.

2. Schválení programu jednání

Program:

1. Zahájení a určení ověřovatelů, zapisovatele
2. Schválení programu jednání
3. Námitky proti obsahu zápisu ze zasedání č. 11/2020 ze dne 22.04.2020
4. Výbory a komise
5. Účetní závěrka Mateřské školy Činěves za rok 2019
6. Závěrečný účet obce Činěves za rok 2019
7. VŘ střecha stodola
8. Žádost o pronájem bytu v klubu důchodců
9. Odkup pozemku par.č. 348/12

10. Žádost o odprodej obecního pozemku par.č. 22/2
11. Prodej pozemku par.č. 1713/7 ve vlastnictví ZO ČZS Činěves
12. Zařazení památek do kulturního dědictví obce
13. Různé – dokumenty z úřadů
 - Žádost o umístění dopravního zrcadla
 - Žádost o připojení ke kanalizační síti v obci Činěves
 - Nákup radarů
14. Diskuse
15. Závěr

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska.

Starostka navrhuje doplnit bod č. 13 – projektová dokumentace chodník „Váleňák“

Karel Seč navrhuje doplnit program jednání o pokračování v přípravě odbahnění rybníka, další návrh možnost občanů Činěvse oslavit na faře životní jubileum nebo svatbu za sníženou cenu o 50 %, sleva pro občany Činěvse.

V bodě 13 budou celkem 3 body, starostka navrhuje doplnění :

- Možnost pokračování, příprava projektové dokumentace na odbahnění rybníka Zásadník
- Sleva pro občany Činěvse na akce svatba a životní jubileum na 50 %

Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje doplněný program, jak byl přednesen.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Václava Knapová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

3. Námitky proti obsahu zápisu ze zasedání č. 11/2020 ze dne 22.4.2020

Nikdo ze zastupitelů neměl připomínku.

Zastupitelstvo bere na vědomí.

4. Výbory

Finanční výbor – informuje paní Z. Sýkorová

Dnes nemám nic, co mám, potřebujeme ještě probrat.

4A Rozpočtové opatření č. 3

Ve výdajích dochází k navýšení § 1031 o částku 250 000,- Kč (těžba a přibližování dřeva, sazenice lesních dřevin, práce v lesnictví) a § 3111 o částku 50 000,-Kč (malířské práce po havárii rozvodů vody).

4A návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje rozpočtové opatření č. 3 viz příloha.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Václava Knapová, Karel Seč, Václav Bittman

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: Ondřej Souček, Václav Šantrůček

Usnesení bylo schváleno.

Kontrolní výbor – paní V. Knapová

Kontrola plnění usnesení - viz příloha č. 1.

Kontrola podnikatelských subjektů se sídlem v Činěvsi – seznam byl vyhotoven, ve zpravodaji byla výzva, aby podnikatelé doložili, jakým způsobem likvidují odpad, přišly 2 subjekty doložit smlouvy, byl vyhotoven dopis, aby doložili a byl rozeslán, starostka doplňuje, že do dnešního dne doložilo 92 subjektů. Až dojdou od všech subjektů, bude vyhotovena zpráva, jakým způsobem podnikatelé likvidují odpad.

K dotazu Z. Sýkorové starostka uvádí – 1/3 dokládá smlouvy, zbytek jsou čestná prohlášení, že již nepodnikají, nebo neprodukuje odpady. Celkem bylo 148 subjektů, které byly osloveny.

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu kontrolního výboru.

K dotazu M. Z. – proč byl napsán takový sprostý dopis a na čem parazitujeme?

Starostka – když jsem psala tento dopis, tak jsem se inspirovala na odboru životního prostředí v jednom městě, slovíčko se mi líbilo v tom, abychom si uvědomili, že ze zákona jsou všichni podnikatelé povinni mít uzavřenou smlouvu o likvidaci odpadu. Chápu, že některé činnosti nemají odpad v pravém slova smyslu, např. překladatelství.

M. Z. – jak jste došla k tomu, že podnikatelé parazitují na obyvatelích obce? Z činnosti jdou do obce peníze. My podnikatelé bychom mohli zase říci, že obyvatelé parazitují na nás.

Starostka – nemělo to tak vyznít, je to proto, že v prostoru, který byl vymezen pro tříděný odpad se začal hromadit odpad, který evidentně není z jedné domácnosti. Víme o tom, že tam odpad odvázejí drobní podnikatelé a živnostníci. Vážíme si každého podnikatele, který zde má sídlo, jsme za to velice rádi. Na druhou stranu z tříděného odpadu jdou do obce peníze. My přesně nevíme, kdo to je, jezdí sem auta s pražskou poznávací značkou, nevím, jestli je Pražák, nebo je od nás.

Ing. S. křičí, že je to směšné. Byl jsem u Zásadníku, lidi tady koupí chalupu a všechno odvezou na hromadu na čarodějnice. My jsme podle starostky paraziti, takže na faře Bittmanovi nejsou paraziti?

Starostka – na minulém zastupitelstvu se veřejně řeklo, že se toto bude zjišťovat, nikdo nic nenamítal. Proto se obeslali všichni ze seznamu, který vyjel z Aresu. Nezkoumala jsem, zda mají zrušenou nebo pozastavenou činnost.

M. Z. uvádí, že si toto zjišťovala v okolních obcích a městech, bylo jí sděleno, že tito jsou pozváni na jednání s obcí a udělá se s nimi za směšnou částku smlouva a takto to tam funguje. Dle mého názoru je to boj, válka.

Starostka se ptá, proč se to tedy neudělalo již dříve. Já to jako válku neberu.

Hluk v místnosti.

Ing. S. křičí – že platí daň z nemovitostí, která jde do obce a je nazván parazitem?

Starostka uvádí, že je to téma, které se řeší delší dobu. Nikdo nepřišel s jiným návrhem. Všichni souhlasili s tím, že se vezme ten seznam a obešlou se všechny.

O. Souček uvádí – mohl se napsat slušnější dopis, lidi to urazilo, je to sprosté.

Ing. S. napadá starostku a rodinu Bittmanových.

Hluk v místnosti, není rozumět.

Starostka žádá o klid, jinak přeruší zasedání.

K. Seč – bavíme se pouze o tom, že byl dopis napsán špatně.

M. Z. – čestné prohlášení nemá právní váhu, je to alibismus.

Starostka uvádí, že již dříve tato prohlášení byla napsána na popelnice, a to nebyl alibismus? Dopis je rozeslán, připouštím, že mohl být napsán jinak. Parazitovat je v uvozovkách.

K. Seč – měla byste napsat ještě jeden dopis, kde se lidem omluvíte, za to jedno slovo.

M. Z. – kolik je dluh na odpadech?

Starostka – už skoro nic.

K. Seč odkazuje na zákon o odpadech. Nechápu, proč nepočkáme na nový zákon. Nehrotil bych to, počkal bych na nový zákon o odpadech, který bude asi po novém roce. Dejte navíc 3 kontejnery před OÚ, může tam být kamera, bude to hlídané.

V. Bittman – K. Seč chtěl zlevnit popelnice. My usilujeme o to, aby toho nebyla kvanta, aby podnikatelé, které produkují odpad si ho zlikvidovali sami a nevozili ho tam. Obec by to pak nestálo tolik peněz.

Starostka se dotazuje K. Seče, proč nevznesl námitku při posledním zastupitelstvu, aby se s tím počkalo, když o tom informovala p. Knapová za kontrolní výbor? Myslel, že se to odloží.

Starostka – co se tady udělá, všechno je špatně!

V. Bittman – kdyby byli lidi slušní, tak tam není takový bordel.

Hluk – není rozumět.

Starostka – paní Z. _____, jestli vás dopis urazil, tak se vám omlouvám. Dopis je rozeslán, nelze ho vzít zpět.

V současné době nemám žádné plány, co se týče odpadů, počkám na vyjádření zastupitelů, co s tím dál. Nechci nic dělat sama, už nebudu.

Starostka uvádí, že snad nechceme u obecního úřadu popelnice, aby tam byl nepořádek, jako je nyní u dětského hřiště.

ing. S. _____ uvádí, že by odpady měly být pro občany zadarmo, když platí daň z nemovitosti, která jde do obce. Od vlastníků pozemků přijde přes 1 600 000 Kč. Jenom si dáváte výplaty.

Starostka – pan Ing. S. _____ uráží zastupitele.

Václav Šantrůček má připomínku, zda by bylo možné posunout značku v Netřebské ulici nebo tam dát alespoň značku „Pozor zvířata“.

Starostka informuje –

VŘ ředitelka – MŠ

Konkurs proběhl ve 2 kolech dne 13.5. a 27.5. za účasti 7 členné komise (zástupci z Kraje, ČŠI, ředitelé ZŠ a MŠ Hrubý Jeseník a Křinec, ředitelka MŠ Městec Králové, místostarostka a starostka). Konkurzní komise doporučuje jmenování V. _____ DiS. Ředitelkou příspěvkové organizace zřizované obcí Činěves Mateřské školy Činěves, Činěves 184, IČO: 70994919, od 1. srpna 2020 na období 6 let do 31. července 2026.

4B návrh usnesení: Zastupitelstvo souhlasí s jmenováním V. _____ DiS., ředitelkou příspěvkové organizace zřizované obcí Činěves Mateřská škola Činěves, Činěves 184, IČO: 70994919 od 1.8.2020 na období 6 let do 31.7.2026.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Václava Knapová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

P. Z. _____ se dotazuje, proč se vyhlášovalo nové výběrové řízení na ředitelku MŠ?

Starostka – končilo 6ti leté období, z toho nynější ředitelka byla 5 let na mateřské dovolené. Mohla se přihlásit i současná ředitelka.

4C návrh usnesení: Zastupitelstvo souhlasí s platovým výměrem ředitelky MŠ Činěves od 1.8.2020, bude zařazena dle přílohy 4 nařízení vlády 341/2017 Sb., tj. 10 platová třída, platový stupeň 2, příplatek za vedení 15%.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Václava Knapová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

VŘ účetní - vyvěšeno dne 1.6.2020

Starostka uvádí, že účetní dala výpověď, proto bylo vyhlášeno nové výběrové řízení. Ve středu dojde k otevírání obálek, jsou 3 došlé žádosti.

Oprava podlahy ve stodole, dalším bodem bude i oprava střechy na stodole. Nechá se zaměřit, kolik by stála dlaždice a kolik by stálo zpevnění podkladu.

Špýchar – schodiště, zpracování rozpočtu na schodiště. Chceme, aby se začalo již letos na podzim. Momentálně zpracováváme rozpočet na to schodiště, aby se vědělo, kolik bude stát bourání, vybetonování nových základů a vybudování nového schodiště. Pokud jde o dokončovací kovářské práce, to by se pokračovalo asi a jaře příštího roku.

Měli jsme poznámku od p. L. k označení místních komunikací – schůzka sjednána s Bc. Ulrichem na místě samém a o zbytku budu informovat.

P. Z. il, když už se řeší doprava, chtěl bych upozornit na nepřehledný vjezd na státní silnici na Senice, přes to roští tam vůbec není vidět. Zda by nebylo možné jednat o připojovacím pruhu.

V. Knapová uvádí, že se bude opravovat most, tak se to třeba v souvislosti s opravou změní.

Starostka uvádí, že nemá problém příslušný institut obeslat. O všem musí rozhodovat dopravní inspektorát.

Statický posudek – fara čp. 1 – Ing. V. S. z dubna 2020

Nechal se vypracovat posudek z důvodu praskání fary. Byla vykopána sonda, z posudku je patrné, že byl proveden špatný krok, že bylo zabráněno odvětrávání k tomu základu, je třeba udělat výkopové práce a odstranit kolem celé budovy šterkový obsyp. Byl tam udělaný pás, který tomu ještě uškodil. Budeme se tím zabývat, až se udělá cenová nabídka. Spočívá to ale v obkopání celé fary. Nemůže se to dělat najednou, ale po částech, aby se to nepohnulo.

VŘ projektová dokumentace park u OÚ – poptány firmy – Školky Montano s.r.o, Čestmír Tvrzník 45 – 50 tis. vč. DPH, závlahy, Jaroslav Štěpán – firma Atelier Vejtán s.r.o. – 45 tis vč. DPH, závlahy, osazovací plán, seznam rostlin, výkaz výměr, zaměření terénu

Mgr. Sýkorová – už rok se bavíme o tom, že upravíme park u obecního úřadu. Čekalo se, až se udělá u hasičárny přípojka, která je už hotová. Byly osloveny firmy, které projekt udělaly. Záleží na zastupitelstvu, jestli to budeme chtít udělat nebo to zůstane tak, jak to je.

p. Z. – to se musí zadávat na takový záměr projekt, to není obec schopná vymyslet, kam si dá kytku sama?

O. Souček – pokud si dobře pamatuji, byla ustavující schůze a p. Šantrůček se vyjádřil v tom smyslu, že projekt na úpravu parku zaplatí ze svého. Tak nechápu, o čem se tady bavíme. Mám to napsané, tak ať si pan Šantrůček vybere, kterou verzi zaplatí.

Starostka uvádí, že si to také pamatuje.

P. Šantrůček uvádí, že pokud to bude muset zaplatit, že to sežene laciněji. Podotýkám, že jsem k tomu starostce dal podklady.

Starostka uvádí, že ji nic nedal, pouze přivedl pána, který neposlal ani nabídku ani nic. Nebyl to můj úkol.

P. Šantrůček uvádí, že dal poklady.

Starostka uvádí, že se jednalo o podklady o zahrnutí památek do kulturního dědictví obce. To nemá s parkem vůbec nic společného.

P. Šantrůček se domníval, že park i oprava památek, zejména pomníku, budou jedna akce. Mohlo by se potom požádat o dotaci, pokud by to bylo zahrnuto v památkách obce. Tento problém se tu nikdy neřešil, je na to dostatek času to do konce roku připravit, podat žádost na Ministerstvo obrany ČR.

Z. Sýkorová objasňuje, že pokud se bude jednat o kulturní památku, lze požádat o dotaci a součástí dotace by byla oprava parku. Takhle jsem to tedy pochopila.

V. Šantrůček uvádí, že mu nikdy nešlo o park, ale hlavně o ten pomník padlých. Měla by být odstraněna jména padlých z II. světové války a měla by být napsána někam vedle, protože tohle je pomník legionářů.

O. Souček, měl bych návrh a tím bychom si do budoucna zkrátili zastupitelstva. Vždycky tady padne návrh a za půl roku se říká „tys to udělala blbě“. Ať ten, kdo vymyslí nějaký návrh ho dotáhne do konce a seznámí s ním ostatní, ať ten úkol udělá celý sám. Tím pádem by nevznikaly dohady.

Starostka – tak se rozhodněte, zda chcete čekat i na toto nebo se udělá zatím jenom park.

V. Šantrůček – souhlasím s tím, aby se s parkem něco udělalo, je to ostuda vesnice. Obecní úřad je vyšperkovaný a park není dobrý.

Starostka – musíme odhlasovat, zda se nechá zpracovat projektová dokumentace na park nebo počkáme.

Mgr. Sýkorová – k osázení rostlin bychom oslovili p. H. Vorlíčkovou, která by to udělala podle projektu.

V. Knapová – jde hlavně o to, že v projektu je zahrnuta závlaha, kterou asi sami nevymyslíme.

p. Šantrůček to chce řešit kompletně. Je na to dostatek času.

Starostka uvádí, že se to protáhne, protože se zase bude muset vyhlásit výběrové řízení na zhotovení projektu.

Mgr. Sýkorová uvádí, že se o tom jedná rok, už vše sehnala a o pomníku se z počátku vůbec nemluvilo.

O. Souček stále uvádí, že to má zaplatit p. Šantrůček, tak proč se o tom bavíme dál.

P. Šantrůček navrhuje, aby se toto odsunulo do dalšího zastupitelstva. Chci, aby byl projekt včetně pomníku.

K. Seč – takže příště zase budeme hlasovat, jestli chceme projekt?

Z. Sýkorová uvádí, že určitě budou muset být 2 projekty. Pokud nyní schválíme projekt na park, tak to ničemu nebrání, pokud dodatečně schválíme projekt na pomník. Nemyslím si, že to jde řešit najednou.

Starostka vyzývá p. Šantrůčka, ať vznese protinávrh. Ten žádný nedává.

Ing. S. ... uvádí, že tam nechala starostka vybudovat „prasečinu“, betonový sloupek, kde jsou smotány kabely. Je to vaše neschopnost řešit něco s lidmi. Jděte se tam na to podívat. Styďte se, jenom se naparujete.

Starostka uvádí, že zastupitelé vědí, že je to příprava k osvětlení pomníku, což chtěl p. Šantrůček.

Ing. S. ... slovně napadá a obviňuje starostku. Z hlediska správy majetku nepostupuje správně, měla by všechno zaplatit.

V. Šantrůček nevznáší protinávrh, nechte hlasovat o tom, co máte připraveno.

Zastupitelstvo bere na vědomí

4D návrh usnesení: Zastupitelstvo souhlasí se zpracováním projektové dokumentace na revitalizaci parku u OÚ firmou Atelier Vejtán s.r.o. za cenu 45 000,- Kč včetně DPH. Podpisem smlouvy o dílo pověřuje starostku obce.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Václava Knapová,

PROTI: Ondřej Souček

ZDRŽEL SE: Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman

Usnesení bylo schváleno.

Kultura v obci

Přivítání prázdnin – 27. 6: od 14,30 hodin na farské zahradě – připraven bohatý program pro děti a občerstvení

K. Seč uvádí, že kvůli koronaviru byla zrušena akce vítání prázdnin. Tuto akci jsme přesunuli na konec prázdnin. Na 4. 7. má objednané divadlo pro děti a dozvěděl se o akci a faře, takže aby se to zase nekrylo. Čas upřesním.

Starostka uvádí, že určitě to půjde domluvit, aby bylo možné jít a obě akce.

Starostka uvádí, že zastupitele s tím seznamovala již na pracovní schůzce.

Pouť – kino – 4. 7. od 21,30 hodin film „Ženská na vrcholu“ a divadlo Vendula Burger – Budilova škola – 4.7.- závěrečné vystoupení – „Oceán příběhů – aneb postava mých snů“ (ubytování na faře 1.-5.7.)
TJ Sokol Činěves – Benefit – 5.7.
Sraz veteránů – měl se konat 1.8., zatím není rozhodnuto o konání akce.
K. Seč uvádí – 22. 8. bude v Sokolovně opět festiválek.

Zastupitelstvo bere kulturu v obci na vědomí.

5. Účetní závěrka Mateřské školy Činěves za rok 2019

Projednáno ve FV dne 21.4.2020 – FV provedl kontrolu hospodaření MŠ za 4. čtvrtletí roku 2019 a účetní závěrky za rok 2019 viz zápis FV – přílohou minulého zasedání
FV doporučil ke schválení.

Školka hospodařila se zhoršeným hospodářským výsledkem 16 697,38 Kč. Zástupkyně ředitelky navrhuje převedení z rezervního fondu.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska. Žádné stanovisko sděleno nebylo.

5A Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje účetní závěrku Mateřské školy Činěves za rok 2019.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Václava Knapová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

5B Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje převod zhoršeného hospodářského výsledku ve výši 16 697,38 Kč z rezervního fondu.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Václava Knapová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

6. Závěrečný účet obce Činěves za rok 2019

Závěrečný účet obce Činěves byl projednán ve FV dne 21.4. a byl doporučen ke schválení.

Závěrečný účet se všemi povinnými přílohami byl zveřejněn na úřední desce obce od 13.5.2020 až dodnes. Na OÚ nebyly v zákonné lhůtě doručeny žádné připomínky.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska. Žádné stanovisko sděleno nebylo.

6A Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje účetní závěrku obce Činěves za rok 2019 v plném rozsahu, neboť poskytuje věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace obce. Zastupitelstvo současně rozhoduje o převodu hospodářského výsledku za rok 2019 na účet 432 výsledek hospodaření předcházejících účetních období.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Václava Knapová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman

PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

6B Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje závěrečný účet obce za rok 2019 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce Činěves za rok 2019 vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením BEZ VÝHRAD.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Václava Knapová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

7. VŘ střecha stodoly

Výzva zveřejněna dne 13.5. na úřední desce, výběrová komise se sešla dne 1.6. na otvírání obálek (v komisi se sešli členové – Ing. Bittmanová, Mgr. Sýkorová, Z. Sýkorová, V. Bittman, P. Kuncová a K. Seč. Osloveno 7 firem, doručeny 4 obálky – Short s.r.o., Michal Sixta, Idea Systém s.r.o., Stakl s.r.o. Pan [] vyzván k upřesnění jednotlivých částek v rozpočtu. Na základě výzvy byla dne 2.6. doručena upravená nabídka. Nebyla shledána jako nejnižší. Komise jednohlasně doporučila ke schválení nabídku od firmy Stakl s.r.o. za celkovou částku 369 457,53 Kč vč DPH.

Ing. S [] uvádí – že se bude opravovat střecha na stodole nikdo nevěděl, proběhlo výběrové řízení, komise se rozhodla, smrdí to podvodem.

Mgr. Sýkorová uvádí, že to bylo řečeno na předchozím zastupitelstvu, že se vyhlásí výběrové řízení. Všichni zastupitelé byli osloveni, kdo chtěl přijít na to výběrové řízení, mohl přijít.

Ing. S [] – nevím, že by zastupitelstvo jmenovalo nějakou komisi. Dělejte si co chcete, já k tomu zaujmu své stanovisko. Myslím si, že se na faře utrácí peníze, aby se farská honorace mohla předvádět. Starostka – dle směrnice musela být přítomna 5ti členná komise, mohl přijít kdokoli ze zastupitelů.

Ing. S [] fara už stále spouští peněz, než se dodělá celá, už se musí zase opravovat, vy starostko jste za to zodpovědná, řádně jste nereklamovala v termínu.

Starostka uvádí, že řádně reklamovala a Ing. Souček o tom moc dobře ví.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska. Žádné stanovisko sděleno nebylo.

7 Návrh usnesení: zastupitelstvo souhlasí, aby opravu střechy na stodole v areálu fary provedla firma Stakl stavby a střechy s.r.o. za celkovou částku 369 457,53 Kč včetně DPH. Podpisem smlouvy o dílo pověřuje starostku obce.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Václava Knapová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: Ondřej Souček

Usnesení bylo schváleno.

K. Seč – mám připomínku, že o tyto pálené tašky je dost velký zájem.

Starostka uvádí, že se tašky prodají, pokud o ně bude zájem, že se nemusí odvézt. Pokud si dobře pamatují, tak tašky, které byly ze školky se také prodaly. Žádný materiál tohoto typu se tady neztrácí.

V. Bittman – pokud má p. Seč nějaký kontakt, může mu to rovnou odvézt.

Starostka uvádí, že není místo, kde je složit, bylo by lepší je rovnou odvézt zájemci.

8. Žádost o pronájem v klubu důchodců

Dne 1.6.2020 byla doručena žádost od pana M. B. na možnost pronájmu bytu v klubu důchodců. Pan B. se nachází v tíživé životní situaci a momentálně řeší, kde najít ubytování. Vzhledem k tomu, že by i rád nadále pracoval u obecního úřadu, rád by se i podílel na opravě bytu, by využil tuto možnost. Starostka prověřila pořadí žádostí, které jsou evidované na obecním úřadě – Jedná se o paní N. N., která však možnost nastěhovat se do bytu odmítla, paní A. Č. – vzhledem ke zdravotnímu stavu, který vyžaduje nepřetržitou péči, čeká na přidělení bytu v Rožďalovicích, dále paní H. D., bytem v Dymokurech, která však trvale žije ve své nemovitosti v Dymokurech. Dále starostka prověřila Zásady č.1/2011 pravidla pro uzavírání nájemních smluv na byty v klubu důchodců v Činěvsi schválené na ZO 28.7.2011, kde je uvedeno 5 pravidel, z nichž pan B. v současné chvíli nespĺňuje podmínku důchodového věku, avšak má zažádáno o invalidní důchod a do starobního důchodu by měl vstoupit za 6 měsíců. Domnívám se, že vzhledem k tomu, co pan B. v minulosti odpracoval pro obec, a stále ještě pracuje, si přidělení bytu zaslouží. Záměr na pronájem obecního bytu být ze zákona nemusí.

Starostka – dotazovala jsem se obyvatele klubu, zda jim to nevadí, nikdo nemá problém, uvítaly by chlapskou ruku.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska. Žádné stanovisko sděleno nebylo.

8 Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje žádost pana M. B. o pronájem bytu č. 4 v klubu důchodců čp. 29.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Václava Knapová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

9. Odkup pozemku par.č. 248/12

Odkup pozemku od pana V. S. par.č. 248/12 v k.ú. Činěves – jedná se o 756 m² – ostatní plocha, ostatní komunikace.

Starostka upřesňuje – jedná se o část silnice v Habeši, tato akce se řeší dlouho. Obec si nechala zpracovat znalecký posudek na částku 47 000,- Kč, p. S. s tím nesouhlasil, chtěl za to částku 750 000,- Kč. Za mě byl zpracován posudek na částku 78 850,- Kč, řekl si 300 000,- Kč, požadoval výměnu pozemků, atd. Potom přišla jeho žádost na OÚ, kdy požadoval úhradu nájemného za používání jeho pozemku, nechal si zpracovat znalecký posudek, kde je stanoveno 7 000,- Kč za rok. Nechala jsem vypracovat u advokátky posudek, zda má právo žádat nájemné, byl vyzván, aby se tedy o pozemek staral. Byla mu nabídnuta dvojitá cena, abychom tento problém již vyřešili a pomohli majitelům nemovitostí, aby si mohli zažádat o stavební povolení atd. Na tuto nabídku p. S. souhlasil a souhlasil.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska. Žádné stanovisko sděleno nebylo.

9 Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje odkup pozemku par.č. 248/12 – ostatní plocha, komunikace v k.ú. Činěves v celkové výměře 756 m² zapsané na LV 83 pana V. Si za celkovou cenu 157 701,60 Kč.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Václava Knapová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

10. Žádost o odprodej obecního pozemku par.č. 22/2

Žádost o odprodej obecního pozemku pod verandou od paní K. Seč ze dne 17.2.2020. Paní K. žádá o odprodej částí obecního pozemku 1599/1 pod zastavěnou verandou u čp. 179, stavba stojí na pozemku par.č. 22/2, veranda je cca 7 m² velká. Další žádost od paní K. Seč je na odprodej částí obecního pozemku 1599/1, jedná se o zabetonovaný pozemek jako přístupová cesta ke schodu nemovitosti, o rozloze 1,60 x 5 m. Pod tímto pozemkem jsou však sítě, proto z tohoto důvodu by vedení navrhovalo odprodej pouze části pozemku pod zastavěnou verandou.

Byl zpracován geom. plán a rovněž cenový posudek od pana N. a. Rovněž starostka zažádala stavební úřad o souhlas s dělením pozemku.

K. Seč – kdo bude platit dělení pozemků?

Starostka – jedná se o obecní pozemek, takže my, ale můžeme jí to dát k úhradě. Teď se bude zatím schvalovat záměr prodeje. P. K. Seč ze stavebního úřadu se vyjádřila, že nemá problém s prodejem, kde je veranda, ale má problém s pozemkem, kde vedou sítě. Jedná se o asi 2 000 Kč, je to za celou výměru 6 m². Dělá se kvůli ceně znalecký posudek, vždycky se postupuje podle této ceny, nikoli podle ceny obvyklé.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska. Žádné stanovisko sděleno nebylo.

10 Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje záměr prodeje pozemku zastavěná plocha, nádvoří st. 384 o výměře

6 m² odděleného od pozemku ve vlastnictví obce par.č. 1599/1 v k.ú. Činěves geom. plánem č. 472-33/2020 ze dne 22.5.2020 za cenu 2116,44 Kč dle znaleckého posudku č. 7493/73/20 ze dne 5.6.2020.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Václava Knapová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

11. Prodej pozemku par.č. 1713/7 ve vlastnictví ZO ČZS Činěves

Jedná se o nabídku č.j. ČIN/39/2020 ze dne 15.4.2020, kde nám předseda ZO ČZS Činěves nabízí k odkupu pozemek par.č. 171/7 v k.ú. Činěves za částku dle znaleckého posudku 53 750,- Kč. Zastupitelstvo by mělo zájem tento pozemek odkoupit. Zastupitelstvo obce by rádo vybudovalo nové sběrné místo v této lokalitě, problémem ovšem je, že přístupová cesta není ve vlastnictví obce Činěves, ale soukromých majitelů dalším faktem je, s tím související větší frekvence pohybu občanů obce. Starostka obeslala majitele sousedních pozemků, zda budou souhlasit se záměrem obce a rovněž majitele pozemků, přes které vede přístupová cesta, zda by byla možnost udělení souhlasu s využitím této cesty.

V případě, že obec dostane souhlas s věcným břemenem o možnost využití přístupové cesty a rovněž souhlas od majitelů sousedních s vybudováním místa pro tříděný odpad, bude jednat o odkupu pozemku. S tímto byl seznámen v dopise ze dne 4.6. pan Ing. S.

Zastupitelstvo bere na vědomí.

12. Zařazení památek do kulturního dědictví obce

zařadit tyto 4 památky mezi kulturní dědictví obce. Starostka čte písemný návrh od pana Šantrůčka.

- 1) Areál Hasičská zbrojnice
- 2) Pomník padlých I. a II. světové války
- 3) Pomník sv. Jana Nepomuckého
- 4) Pomník sv. panny Marie s Jezulátkem

O. Souček – co nám toto přinese?

Starostka – učinila jsem dotaz na památkáře, tuto cestu oni neznají. Pokud se jedná o místní dědictví, ani Ing. K tím nemá zkušenosti, zastupitelstvo si prý může schválit, co chce.

V. Šantrůček – nemám k tomu co říci, budu ještě sondovat. Obec Lužec to dělala.

Starostka uvedla, že tam volala a prý si to schválili pouze na zastupitelstvu.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska. Žádné stanovisko sděleno nebylo.

12 Návrh usnesení: Zastupitelstvo prohlašuje areál hasičské zbrojnice, Pomník Padlých I. a II. světové války, Pomník sv. J. Nepomuckého, Pomník sv. panny Marie s Jezulátkem kulturním dědictvím obce.

PRO: Zdeňka Sýkorová, Pavla Kuncová, Karel Seč, Václav Šantrůček

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Mgr. Zuzana Sýkorová, Václava Knapová, Václav Bittman

Usnesení nebylo schváleno.

13. Různé

13A Dokumenty z úřadů

Č.j. KHSSC 24451/2020 – protokol o kontrole ubytovacího zařízení fara čp. 1 a KHSSC 24452/2020 – protokol o kontrole ubytovacího zařízení chaty u rybníka Zásadník - vše v pořádku, vyhovuje. Starostka doplnila ubytovací zařízení o pravidla použití desinfekce a větší frekvence úklidu, rovněž jsou vybaveny desinfekcí a ložní prádlo je desinfikováno

Č.j. 01778/20/Výst/ŠVo – rozhodnutí č. 96 změna stavby před jejím dokončením – Stavební úpravy v Klubu důchodců čp. 29 v Činěvsi ze dne 22.5.2020

Č.j. Výst/01169/20 realizační dokumentace stavby – Činěves par.č. 279, oprava stávající příhradové trafostanice – elektrooáza ze dne 28.4.2020

Č.j. MEUPDY/0069649/VUP/2019/JPá – Rozhodnutí – schvaluje stavební záměr chodníku a parkovacích ploch u objektu MŠ v obci Činěves – nabytí právní moci ze dne 8.6.2020

Závěrečné vyhodnocení akce – oprava místní komunikace v obci Činěves ze dne 10.6.2020

Žádost o poskytnutí finančního příspěvku na obnovu, zajištění a výchovu lesních porostů do 40 let věku – podána na Středočeský kraj č.j. Čin/219/2020 dne 11.6.

Žádost o poskytnutí finančního příspěvku na hospodaření v lesích podle „Zásad pro poskytování příspěvků na hospodaření v lesích z rozpočtu Středočeského kraje“ č.j. ČIN/220/2020 ze dne 11.6.2020

Zastupitelstvo bere na vědomí dokumenty z úřadů.

13B – žádost o umístění zrcadla

Žádost od pana S. ze dne 18.5. o umístění dopravního zrcadla na křižovatce u skladu. Podepsal to ještě p. Š. a R. jsou problémy s vyjížděním z jejich pozemku na hlavní komunikaci II. Třídy. Projednáno s panem Ch. s dopravního značení dne 11.6. na místě, byl zpracován nákres, kde by mohlo být zrcadlo umístěno, žádost o schválení poslána na dopravní inspektorát dne 11.6. Ten to projedná, zda se jedná o vhodné místo.

Zastupitelstvo bere na vědomí

13C – žádost o připojení ke kanalizační síti v obci Činěves

Žádost od pana Radka Č. o, čp 74 o napojení na kanalizační řád obce Činěves ze dne 14.5.2020.

Jedná se o pozemek vedle p. Š. , spolu by se dohodli a vedli by společný výkop dolů do kanalizace. P. Š. , si žádala již před 2 lety, nebylo to technicky možné.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska. Žádné stanovisko sděleno nebylo.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo souhlasí s žádostí od pana R. Č. o napojení nemovitosti čp. 74 na kanalizační řád obce Činěves, za předpokladu že budou splněna všechna platná právní ustanovení a legislativa související. Připojení bude provedeno na náklady majitele nemovitosti.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Václava Knapová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

13D Nákup radarů

Dlouhodobě se řeší rychlost v obci Činěves, s chodníky to není ideální, nicméně se na projektových dokumentacích pracuje. V letošním roce byly vyčleněny peníze na nákup radarů. Nechaly se zpracovat cenové nabídky., Teď je na nás, zda se zakoupí 2 ks radarů. K tomuto opatření bychom rádi přistoupili i proto, že přes obec povede objízdná trasa při opravě mostu na hlavní silnici. Domníváme se, že doprava tady bude na 8 měsíců hodně hustá. Jde nám o bezpečnost občanů, dětí ve škole a školce a starších občanů. Už nyní projíždí obcí velké množství aut.

Semafor nebude, musel by být přechod pro chodce.

P. Z. – il – bylo by třeba udělat klasické radary, kdy by se vybíraly pokuty za překročenou rychlost. Domnívám se, že u zpomalovacího semaforu není třeba přechod, je to takhle v Pískové Lhotě, kdo jede víc jak 50 km/h, skočí mu tam červená. Radar bez kamery nic neřeší.

Starostka – to nelze, nemáme policii. V Senicích ho mají, ale je to silnice I. třídy.

V. Bittman – v Senicích se nejedná o zpomalovací semafor, protože je tam tlačítko pro chodce.

Starostka – tak na to nemáme zpracovanou cenovou nabídku, byla zpracována pouze na radary.

Mgr. Sýkorová – panel s policajtem se pohybuje kolem 6 000 až 8 000 Kč. Cenovou nabídku máme pouze na radary. Je to přes 100 000 Kč.

V. Bittman – je třeba sem dát to, co funguje. Radar tě nezastaví, červená ano.

P. Z. semafor funguje. Z radaru každý ví, že si z něj nemusí nic dělat.

Starostka – jednala jsem s p. D. m, který má na starost stavbu mostu. Byl upozorněn na frekvenci automobilů, byl osloven ke spolufinancování nákupu radarů. Silnice je ŘSD a oni nebudou investovat do cizího majetku. Byl tady osobně, dnes jsem s ním ještě mluvila telefonicky. Obec není majitelem stavby, navrhla tato řešení.

Dnes jsme na obci obdrželi petici, která je podepsána asi 15ti majiteli nemovitostí, kteří bydlí směrem na Dymokury.

Starostka čte petici. Lidé mají strach o své majetky, jelikož tady bude jezdit těžká doprava.

Byla jsem upozorněna, že pokud naši vesnicí povede oficiální objízdná trasa, můžeme si nárokovat opravy. Pokud tudy nepovede a lidé si to budou přes ves zkracovat, neopraví nic.

Z. Sýkorová – kdysi jsem žádala o zpomalovací práh, který nebyl povolen.

Mgr. Sýkorová – můžeme se dohodnout tak, že nákup radarů odložíme. P. D. říkal, že opravu mostu vidí tak únor, březen 2021, ještě neproběhla soutěž, kdo to bude opravovat, takže do konce roku 2020 to určitě nebude. Do dalšího zasedání zastupitelstva můžeme zjistit ceny semaforů. Objízdná trasa bude označena už od února 2021.

V. Šantrůček – vůbec si neumíte představit, co to bude. Stoupněte si mezi Senice a Okřínek a teprve uvidíte, o co půjde, no tak to bude stát peníze, ale je potřeba něco udělat, co když někoho přejedou. Jde o život lidí, je jedno, kolik to bude stát.

Z. Sýkorová – je třeba je oslovit, třeba jsou nějaké množstevní slevy při nákupu více kusů.

Mgr. Sýkorová – poptáme 2 kusy zpomalovacích semaforů a 2 - 4 kusy radarů a uvidíme rozdíl, podle toho se rozhodneme.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska. Žádné stanovisko sděleno nebylo.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje koupi 2 – 4 ks zpomalovacích semaforů za nejvýhodnější cenovou nabídku

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Václava Knapová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

13E Projektová dokumentace chodník Váleňák

Mgr. Sýkorová – už dlouho se uvažuje o tom, že by se udělal chodník směr Městec Králové. Projekt na obci je už od r. 2010, s tímto jsem byla za Ing. K. u, ta řekla, že je starý, že potřebuje aktualizaci. Už to nejde na ohlášku, ale musí být stavební povolení. Poptali jsme cenové nabídky, podle obecní směrnice byli poptáni 3 uchazeči. Cenové nabídky přišly od firmy, která dělala v r. 2010, dále od Ing. J. a od Ing. P. Chodník povede na pravé straně, na pracovních schůzkách se řešilo, co s kanalizací, než se chodník postaví. Projektant nedoporučil levou stranu, jsou tam staré domy, při výkopu by mohlo dojít k sesunu domů. Procházela jsem si ulici, před každým domem stojí auto, na pravé straně tomu tak není. Na základě kamerových zkušek vyšlo najevo, že kanalizace na pravé straně je v uspokojivém stavu, je dobrá, teď hned by žádnou rekonstrukci nepotřebovala minimálně 15-20 let. Samozřejmě, že se kdykoliv může něco stát, prasknout při kopání. V horším stavu je kanalizace na levé straně. CD s kamerovým záznamem z kanalizace je možná k nahlédnutí na OÚ.

Jsem toho názoru, že chodníky v obci chybí. Jedná se o jediný chodník, který můžeme udělat, už i s ohledem k objížďce.

V. Šantrůček – dodělá se Netřebská ulice?

Starostka – ve čtvrtek přijede projektant. Původní projektová dokumentace neměla lávku, na které to stojí. Byli bychom rádi, kdyby se ten kousek do konce roku dodělal.

Mgr. Sýkorová – je třeba ještě vyřešit, kde se chodník ukončí. Byl návrh, že to povede až k Č... im, ale jsou tam vzrostlé stromy, které jsou v dobrém stavu. Ty by se musely vykácet. Mluvila jsem s p. Šv... vou a s p. Č..., zda vykácet stromy a dotáhnout chodník až na konec vesnice. Bylo řečeno, že by to byla škoda, jsou v dobrém stavu a že by jim nevadilo, kdyby chodník končil u Vančurů, jak je u plácku ta pumpa. Stromy kácet nechtějí.

V. Šantrůček – na dotaci nedosáhneme.

Mgr. Sýkorová – ne, jedná se o krátký chodník. V důsledku koronaviru by se třeba ostatní chodníky vysoutěžily za méně peněz.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje, aby při stavbě chodníku směr Městec Králové zůstala původní dešťová kanalizace na základě kamerových zkoušek firmou Rekol Kanalsanierung s.r.o. provedených dne 4. 3. 2020.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Václava Knapová, Karel Seč, Václav Šantrůček,

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: Ondřej Souček, Václav Bittman

Usnesení bylo schváleno.

Mgr. Sýkorová – CR Projekt s.r.o, který to dělal původně chtěl za to 187 369,- Kč. Pan Pavelka bez kanalizace 81 675,- Kč včetně DPH, pan Jambor, také bez kanalizace 84 700,- Kč včetně DPH. Nejlevnější je pan Pavelka.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje, aby projekt na stavbu chodníku podél silnice III/3248 v obci Činěves vypracoval pan Pavelka za celkovou částku 81 675,- Kč včetně DPH. Podpisem smlouvy pověřuje starostku obce.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Václava Knapová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

13G – Pokračování v přípravách projektové dokumentace na odbahnění rybníka Zásadníka

Starostka – jedná se o návrh p. Seče.

K. Seč uvádí, že máme k tomu veškeré podklady, v dnešní době je tam 160 cm bahna, ten rybník se tím zachrání. Byl tady návrh na bakterie, bakterie sežerou pouze to, co tam spadne za rok a ne bahno, které tam je. Je jasné, že se voda někam ztrácí, protože při deštích, které nyní jsou, se voda na Zásadníku nezvedla. Buď to protéká stavidlem, nebo protéká hráz. Sleduji to, na rybníku není vůbec žádný přírůstek vody. Každých 10 let se měl rybník vypustit, aby se udělala revize hráze, tady se to nedělalo 40 let. Jsem pro to, aby se to udělalo. Samozřejmě nejsem pro to, aby to platila obec, ale budeme čekat na dotace, vím, z Ministerstva životního prostředí ČR, že budou. Vesnice se tímto i ochrání proti vodě. Za revitalizaci rybníka se dalo 80 000,- Kč, už to stálo takové peníze, a nic z toho není. Měli bychom pokračovat, abychom měli projekt.

V. Bittman – kam by se voda ztrácela? Musela by téct do Krsovníka. Příkopy kolem pole a lesa jsou plné vody.

Starostka – v Zásadníku chybí 60 cm vody.

K. Seč – spadlo tolik vody, chodím se tam dívat a hladina se prostě nezvedá.

Starostka – je pravda, že se odhlasovalo, že se učiní kroky k odbahnění rybníka, neodhlasoval se nákup bakterií, tak peníze na účtu jsou. Požádáme tedy o projektovou dokumentaci s tím, že buď požádáme o dotaci nebo budeme hlasovat, co dál. Budou to ale další peníze za projekt.

O. Souček – jak jsme hovořili o novém rybníku Ohrada, ten nebudeme dělat pro Činěves ale pro Netřebice. Chtělo by to rybník jinde. Někde nahoře. Na Ohradě nám k ničemu nebude, je 4 km od Činěvse a musela by se voda táhnout nahoru. Podívejte se do starých map, třeba u svodnice.

V. Šantrůček – Svodnice je zatrubněná, je to ta trubka u topolu. V r. 1980 proběhly meliorace.

Ing. S – když zaprší, ta voda se nevsákne, protože jsou tam jíly. Možná je ta meliorace na nic, když se to nevsakuje. Jsou v obci prospěcháři, kteří stahují spodní vody.

Hluk v místnosti, mluví jeden přes druhého, není rozumět.

Návrh usnesení: zastupitelstvo souhlasí s pokračováním v přípravách projektové dokumentace na odbahnění rybníka Zásadníka.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: Pavla Kuncová, Václava Knapová

K. Seč – voda se neztrácela, ztrácí se až teď, po těch povodních.

Starostka – technickobezpečnostní dohled se dělá 1x za 10 let, p. K mi několik let klade na srdce, ať na to pamatuju. Neděláme to, porušujeme zákon, protože hrozí nebezpečí, vypustit rybník jen pro to, aby se zkontrolovala hráz.

13H sleva na pronájem pro občany obce Činěves při životním jubileu a svateb v areálu fary na 50 %.

K. Seč – je to můj návrh, alespoň jeden svatebčan musí být z obce Činěves.

Starostka – od kdy, s okamžitou platností nebo od ledna nového roku?

O. Seč – nechcete si to nechat projít hlavou, aby zase za měsíc kvůli tomu nebylo haló? Je to nutné?

Starostka – jako správný hospodář si myslím, že to není ekonomické. Nejdříve jste upozorňoval, že fara nevydělává a teď chcete slevu?

K. Seč – říkám to pořád, že by občané měli mít slevu. Je to jejich fara, z jejich peněz. Oprava bude stát 380 000,- Kč, budou to platit občané obce a ne ti, co tam jsou ubytovaní. Nemají tady trvalé bydliště, neplatí tady daně, je logické, že by to měli mít dražší a občané obce by měli mít slevu.

Mělo by se jednat o nevěstu či ženicha, ne o jednoho ze svatebčanů.

Starostka – a co oslavenec? Ten musí být také z Činěvse? Panu Sečovi nejde o ubytování na faře, ale o 5 000,- Kč za pronájem areálu.

K. Seč – přišel jsem k tomu náhodou, že se mi s tím svěřil jeden občan a byl naštvaný.

Starostka – o koho jde, pouze může jít o vašeho souseda, který chce příští rok mít na faře svatbu. Víím, o koho jde, když jsem s ním mluvila, neměl s tím žádný problém. Myslím, že jste byl zrovna jeden z těch, který požadoval zdražení na základě finanční analýzy.

V. Knapová – co to nechat nyní být a řešit to komplexně, až se bude rozhodovat o nájmu i ostatním.

Starostka – jedná se pouze o 5 000,- Kč, což jsou víceméně poplatky za energie.

V. Knapová – nebo ať to místní občané mají za cenu energií.

Starostka – to se nedá zjistit.

V. Knapová – komplexně, myslím všechno, hovořilo se o zdražení nájmu v klubu důchodců atd.

Starostka – mluvilo se o tom, že to finanční komise zpracuje do konce roku, aby to mohlo platit od nového roku.

K. Seč – na počátku roku jsem žádal o vyjádření, co stojí fara za rok. P. Sýkorová mi něco přečetla, byla v mínusových číslech a pak byla odpověď, že se to změnilo, že ji zaměstnanci OÚ řekli něco jiného. Co s tím mají společného?

Starostka – vedou evidenci ubytovaných osob.

Z. Sýkorová – nevím, co čem K. Seč mluví. Vybavuji si, že se jednalo o mzdy, které tam také patří.

V. Bittman – v klubu důchodců platí za nájem 1 000,- Kč, praskne jim žárovka a požadují výměnu po obci. To jim nemohou rodinní příslušníci tu žárovku vyměnit?

Starostka – takhle se to tady naučilo. Ve městech se vybírají úplně jiné nájem, je to pravda. Nájemné je fakt směšné. Říkali jsme, že se tomu budeme věnovat, tak se to zpracuje.

Z. Sýkorová – byla jiná situace, nešlo to skokově zdražovat. Návrh připravím.

Návrh usnesení: zastupitelstvo souhlasí řešit problém pronájmu komplexně od 1. 1. 2021.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman, Pavla Kuncová, Václava Knapová

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení: zastupitelstvo souhlasí s úpravou cen za nájemné komplexně od 1. 1. 2021. Řeší s finančním výborem.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdeňka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Václav Bittman, Pavla Kuncová, Václava Knapová

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

14. Diskuze

V. Šantrůček – musí se biomasa vozit do Městce?

Starostka – p. Ing. M mi řekl, že do Velenic to vozit nemůžeme. Ve Velenicích je to jenom pro ně s tím, že to strpí občané Velenic, mít za domy. Už jednou jste mi to říkal, hned jsem se na to ptala, plním úkoly, které mi zadají zastupitelé.

V. Šantrůček – vozit do Městce 3m³ biomasy nemá logiku.

Ing. S – má se mulčovat. Je tady přibližlé řešení vesnice.

Sl. P – je třeba podepřít ohnutou vrbu, určitě ji nestříhat, dát tam našikmo delší kůly. Nemůže se stříhat, je slaboučká.

V. Bittman – studoval jsem na internetu, co s tou vrbou, aby se neohýbala.

Mgr. Sýkorová předává Ing. S ovi písemně odpovědi na jeho dopisy.

15. Závěr

Ukončeno ve 20:40 hodin.

Přílohy jsou k nahlédnutí v úřední dny na obecním úřadě.

.....
Ing. Zuzana Bittmanová

Starostka

Zápis ověřili dne :

.....
.....

.....
.....