

## PŘÍLOHA

### Zásadní dvě připomínky k předloženému „návrhu rozpočtu“ a „střednědobému návrhu rozpočtu

Naše volební sdružení je přesvědčeno o tom, že navrhovatel obou materiálů (finanční výbor – podepsána pí Sýkorová a starosta obce p. Moravec) nepostupovali podle zákona č. 250/2000 Sb., *Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů* a proto jsou oba návrhy neprojednatelné. Proto viz. Níže:

#### 1. Ke střednědobému výhledu rozpočtu tak, jak byl předložen

par 2) zákona č. 250/2000 Sb., určuje , co střednědobý plán obsahuje- údaje o příjmech a výdajích a dlouhodobých závazcích ....

par 3) zákona č. 250/2000 Sb., .....**na internetových stránkách se zveřejňuje úplné znění návrhu.** Na úřední desce ... alespoň údaje o příjmech a výdajích (více zveřejněný návrh neobsahuje ).

**Závěr :** Předložený střednědobý výhled rozpočtu není rozepsán v souladu se zněním § 3, zákona č. 250/2000 Sb., a nepředstavuje materiál, ke kterému je možné vznášet připomínky k diskusi a návrhy. To co je navrženo k projednání mělo být vyvěšeno pouze na úřední desce s odkazem na úplné znění návrhu, jehož úplné znění mělo být současně uveřejněno na internetových stránkách., což se očividně nestalo..

Podle par. 22a) odst 2, téhož zákona se zastupitelstvo (předkladatelé) dopustili přestupku (*pozn. : protože vůbec nevědí co a v jakém pořadí a za jaké peníze se bude v následujících letech realizovat*).

## **2. K návrhu rozpočtu, tak jak byl k připomínkování předložen (řeší par. 4, zákona 250/2000 Sb) Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů**

Podle tohoto paragrafu odstavce 5) a i 6) cituji : Rozpočet může být schválen **jako schodkový jen v případě**, že ..... bude možné uhradit

- finančními prostředky z minulých let nebo
- smluvně zabezpečenou půjčkou, úvěrem ,..... finanční výpomocí.

Rozpočet uvádí v rozpočtových příjmech na položce 4213 dotaci **9 147 454,00**, která není nijak doložená (alespoň z dosavadních projednávání, zápisů a usnesení zastupitelstva není doložitelné, že by tato částka prošla jedině možným schvalovacím procesem).

## **3. Část 3 zákona 250/2000 Sb., nazvaná ROZPOČTOVÝ PROCES**

par. 11) Sestavení a zveřejnění rozpočtu územně správního celku odst 3) ..... na internetových stránkách se zveřejňuje úplné znění návrhu . Na úřední desce se může zveřejnit v užším rozsahu , který obsahuje alespoň údaje o příjmech a výdajích rozpočtu v třídění podle nejvyšších jednotek druhového třídění rozpočtové skladby. Podle našeho názoru předkladatelé nesplnili ustanovení par. 11, odst 3, zákona 250/2000Sb., protože k návrhu nejde diskutovat a není doplněn žádným materiálem, který by jednotlivé položky okomentoval.

**Podle par. 22a) odst. 2) zákona 250/2000 Sb. se zastupitelstvo dopustilo přestupku** , neboť předložili k připomínkování materiál, který neodpovídá znění Zákona protože do rozpočtu zařadili příjem, který není doložen a materiál není předložen v takové formě, aby k němu bylo možné vést kvalifikovanou diskusi a event. předkládat oponentní návrhy.

Protože se v těchto dvou zásadních připomínkách domníváme , že Zákon č. 250/2000 Sb., byl flagrantně porušen (bohužel díky lidem, kteří ho připravují mnohokrát opakovaně a vždycky jim toto „lajdáctví“ prošlo) navrhujeme **rozpočtové provizorium pro začátek roku 2023** a zpracování a předložení obou návrhů znovu tak, aby byly dodrženy

zejména procesní a obsahová pravidla pro tvorbu tak zásadních materiálů (z cizího krev neteče-že ?).

***V opačném případě využijeme možnost stížnosti na příslušné orgány.***

**A poznámka k práci nad oběma materiály.**

*Zastupitelstvo mělo zejména projednat, schválit a zveřejnit svůj **konkrétní volební program na příští čtyři roky** vládnutí.*

*Konkrétně co chtějí realizovat v mnoha směrech své působnosti a zodpovědnosti . Zcela jistě by pak rozhodli co a v jakém pořadí tyto úkoly budou po čtyři roky plnit. A pak by bylo mnohem jednodušší zpracovat střednědobý plán a z něho příslušné rozpočty na jednotlivé roky.*

*A hlavně : Až budou za ty čtyři roky hodnoceni za to co udělali, bude to hodnocení plnění volebního programu a ne, jak je tomu doposud zmatečných investic , které se rodí v hlavách zastupitelů bez jakéhokoliv ladu a skladu a řádného odůvodnění (viz.: doporučuji podívat se na schválený jednací řád zastupitelstva, který není po celé roky dodržován).*

## ***K Rozpočtu obce Činěves na rok 2023***

1) Proč je na položce 1511 (**rozp. příjmy**) – daň z nemovitých věcí částka 1 mln korun, když v dosažitelných materiálech (závěrka 2021) je částka o 300.000Kč vyšší – **co se změnilo ?**

2) Položka 4213 – 9 147 154 Kč – **není doložen tento příjem** žádnou smlouvou. Podle našeho názoru s ohledem na Zákon 250/2000 Sb., není tento rozpočet na jednání zastupitelstva v prosinci 2022 (podle zveřejněného návrhu programu) schválný.

Obecně : k celému návrhu rozpočtu – proč návrhy není možné jednoduše porovnávat s údaji na schválené závěrce obce za rok 2021 (viz. Zákon 250/2000Sb – hloubka rozpracování jednotlivých částí).

3) Položka 1031 – porovnáním na příjmové a výdajové straně vykazuje **pro obec náklad 50.000 Kč**. Protože se jedná o dlouhodobou ztrátu obce, **požadujeme vysvětlení a přijetí takových opatření**, aby v době, kdy je obrovská poptávka po dřevě za vysoké ceny, na tom obec neprodělávala.

4) Položka 1070 Rybářství

**Obec** disponuje majetkem (rybník, chaty, pozemky), které pronajímá skupině lidí k chytání ryb systémem chyť a odnes domů. Za to, aby to takto vybraným jednotlivcům fungovalo, jim k onomu masu **přidá 40.000 Kč**. Je to nestydatost, protože v materiálu, byl před lety schvalován , který primárně upravil vztah rybářů a obce, bylo jednoznačně zapsáno, že obec bude mít z této „spolupráce“ příjem-nikoliv další náklady.

Protože není navíc rozepsáno, za co budou ony peníze utraceny (katastrofální vada celého návrhu rozpočtu), **pak to může být pouze investice do majetku**, to by bylo asi správné.

Pokud ovšem nějaká část této částky se dotýká dotací pro činnost rybářů (nákup ryb, krmení a já nevím co ještě), pak je tuto částku zcela jistě nutné kalkulovat v **podpoře zájmové činnosti (3392) nebo 3429** a to za stejných podmínek, podle kterých jsou dotace přidělovány ostatním organizacím.

**5) V rekapitulaci rozpočtových příjmů je uvedena částka 22 617 754 Kč, která je ovšem složena i z dotace 9 147 154 Kč, jejíž schválení a příjem není nikde doložen. Proto nemůže být reálný uvedený příjem a z toho plavou na vodě i extrémně vysoké náklady.**

## ROZPOČET – VÝDAJE

6) Oddíl doprava 2219 , ostatní záležitosti pozemních komunikací, částka 16 900 000 Kč.

Z jednání je zřejmé, že se jedná o peníze na výstavbu chodníku. Ale než se bude dělat chodník, tak se musí zrekonstruovat kanalizace **(kolikpak si na ni občané podle zákona uspořili při naprosto nereálných cenách za odkanalizování a kolikpak na ni přispěli podnikatelé ze zpevněných ploch a kolikpak se vybralo stočné za odběr tisíců kubíků vody z obecní studně a kolik asi stojí neschválená podpora podnikatelům za tak nízké stočné, které pro ně dotuje obec ?)**. Při správném hospodaření by se asi neušetřila celá částka na rekonstrukci , ale zcela jistě by šlo o miliony korun.

Zopakuji ještě jednou, musí se začít kanalizací. Současně se připravit podmínky pro rekonstrukci veřejného osvětlení. Pak se

udělá chodník (a vjezdy do domů ??? !!!)

Už se samotného popisu situace a samotné technologie výstavby se zcela jistě jedná o jednu stavbu a plánované náklady se pohybují kolem částky 27 milionů korun. Plánované náklady jsou ovšem fikce finančního výboru, protože zřejmě neexistuje projekt této stavby jako celku, ze kterého by vyplynul výkaz výměr, podle kterého a aktuálních cen lze učinit základní úvahu o ceně celého projektu. Teprve potom lze soutěžit o cenu, kvalitu, rychlost, záruky atd.

*(Na okraj návrhu rozpočtu : uvědomují si předkladatelé, že chodník bude majetkem obce, obec se o něj musí starat zejména v zimních měsících – což přinese plánování dalších nákladů a samozřejmě pojištění).*

Z hlediska rozpočtu jde o jednu stavbu, jejíž součástí je kanalizace, chodník a veřejné osvětlení, za kterou by měl zodpovídat jeden zhotovitel, který si na jednotlivé úkony může najmout subdodavatele. Jinak se jedná o v obci oblíbenou salámovou metodu aby z díla měli co největší vývar kamarádi.

A dál – než kopneme do země a utratíme desítky miliónů korun – kde jsou další síťáři a jejich výhled do nedaleké budoucnosti ?

- v části vedení chodníku jistě přípož silnoproudu
- v celé části přípož pro slaboproud nebo optické kabely
- event. další chráničky ***(jestlipak přemoudřelé zastupitelstvo uložilo chráničky pod chodníky a parkoviště u mateřské školky, pod chodník na Váleňák a pod dlažbu u obecního úřadu ?)***

Domnívám se, že tato akce je z hlediska současnosti ale zejména budoucnosti špatně připravená, měla by být zrušena a nejdřív jednáno s dalšími potřebnými a teprve potom plánovat, ale zcela jistě jako jednu stavbu (*pro ty, kdo si myslí, že je tomu jinak, nechťsi zajedou do nedaleké obce Kouty, kde se podívají a poradí*).

7) Je třeba vyvětlit, co se skrývá pod položkou 3392 (165 000 Kč) a 3429 (150 000 Kč). Plánované hospodaření spočívá v tom, že když se dělá rozpočet, tak ti, kteří budou mít nějaké požadavky, je uplatní u zpracovatele a ten pak navrhne co komu, kolik a za co dá, požadavky sečte a připíše je jako součet do položky 3392 a 3429. **Proto nebude jistě problém, aby finanční výbor před občany rozšifroval celkovou částku do požadavků jednotlivých subjektů.**

V opačném případě je to pokračování oblíbené hry některých zastupitelů : My jsme zastupitelé. My teď můžeme všechno, protože jste si nás zvolili a vaši kontrolu rozhodně nepotřebujeme (*nejlépe čtyři roky bez kontroly, jak proti tomu volá pan Souček*).

### 8) položka 3421

Využití volného času dětí a mládeže – dětské hřiště

**Doporučujeme vyškrtnout „dětské hřiště“ a nahradit je výrazem „víceúčelové sportovní hřiště“.** Částka ať zůstane stejná, ale je využita na zpracování projektu. Zastupitelstvo by si konečně mělo uvědomit, že odepisuje už několikátou generaci mládeže, pro které v uplynulých desetiletích neudělalo vůbec nic. A všichni z této kategorie mládeže nemají na to, aby za vyžitím cestovali kamsi do jiných vesnic. Pro malé děti našich maminek stávající dětské hřiště jistě vyhovuje a není nutné ho rozšiřovat.

**A my ostatní zcela jistě nechceme čekat dalších deset let na to, až dorostou do puberty děti těch ,co o již pět let o hřišti ani nejednají ani nerozhodují.**

9) Položka 3625 územní plánování – 250 000 Kč

Chci, aby zastupitelstvo doložilo, **v jakém stavu je zpracování územního plánu**, kdy měl být dokončen a schválen? Dále , jak je dosavadní průběh financován a kolik peněz obec do současné doby zaplatila a za co ? V jakém případě budou náklady na zpracování územního plánu plně uhrazeny MŽP ?

10) Položka 3639 komunální služby – nákup pozemku  
280 000 Kč

**Na co bude koupený pozemek použit ?**

11) 3745 – péče o vzhled obce a veřejnou zeleň 500 000 Kč

Otázka ? **Co bude konkrétně placeno z této položky, a co udržováno, event. opět nově budováno.** Zdá se, že dostatek peněz na zaměstnávání a event. dohody je již nárokován v položce 6171 (čin. místní správy). Pokud jde jen o peníze pro cizí firmy, které se budou starat o dosavadní zeleň před obecním úřadem, pak by zastupitelé měli podat demisi. Za budoucích 10 let údržby 5 mln korun a peníze pro mládež na hřiště nejsou. Zkuste si spočítat na kolik korun vyjde posezení na lavičkách před OÚ. Jistě na statisíce korun – ale na to, aby se ti kteří o tomto projektu rozhodli styděli zatím nedošlo.



12) Položka 5512 Požární ochrana – dobrovolná část

**Pokud se v tomto případě nejedená o rozpočtovou nekázeň, tak alespoň o podvod** (vy jste si nás zvolili a teď držte hubu, na čem se dohodneme-odhlasujeme- to platí) Žádní dobrovolní hasiči v obci nejsou a o jejich zánik se zasadila i část stávajícího zastupitelstva. Ze strany zastupitelstva je snaha udělat z bývalé hasičské zbrojnice sklad a zázemí pro zaměstnance obce. Tomuto záměru nelze nic vytknout, přestože **jednoduchá stavba trvá již pět let a stále není u konce**. Proč však zastupitelstvo v žádném okamžiku nepožádalo o **rekolaudaci stavby** není jasné. Možná

proto, že stavba má tolik nedostatků, že by rekolaudace nebyla možná. Kdyby to tak bylo, tak peníze na neexistující hasiče by nebylo potřeba a **vše by šlo účtovat na 3613 nebytové hospodářství bez problému** – ale to by bylo asi víc průhledné, tudíž nepoužitelné.

## **Závěr (zlomyslněj)**

Jako vždy, když se psaly na vysoké škole diplomové práce, tak se z legrace doporučovalo, aby zpracovatel do pravého dolního rohu místo „Zpracoval“ napsal „Opsal a chybami doplnil“. Toto zvolání se plně hodí na návrh, který finanční výbor předložil k diskusi a schválení. Nejenom že se ani nesnažil odstranit nedostatky kritizované a vytýkané v minulých letech, ale navíc se uváděnou dotací pokusil o podvod a prakticky vyhlášením tří nezávislých staveb o druhý. Ano, máme to, co jsme si zvolili, ale nevěřím, že občané naší vesnice jsou tak zlí.

A pro dosavadní jednání nového zastupitelstva lze v plném rozsahu použít citát :

NEVĚDOMOST JE SÍLA  
(George Orwell - 1984)

## USNESENÍ Č.3/2022

Ze zasedání zastupitelstva obce ze dne 19. prosince 2022

### ZASTUPITELSTVO OBCE SCHVÁLILO:

1a ověřovatele zápisu paní Ing. Zuzanu Bittmanovou a pana Ing. Jana Kršňáka

1b zapisovatelku paní Jitku Boháčkovou

2 program, jak byl přednesen

4a a stanovilo kompetenci starosty obce a správce rozpočtu k provedení posledního rozpočtového opatření k 31.12.2022

4b úpravu odměn:

Odst. 1 - věcné dary při dovršení životního jubilea z částky 400,-- Kč na 600,-- Kč (70,75,80,85 ..)

Odst. 2 - peněžité dar při příležitosti vítání občánků z částky 1.000,-- Kč na 1.300,-- Kč

Odst. 3 - věcný dar při úmrtí - z částky 250,-- Kč na 500,-- Kč

Odst. 4 - věcný dar při příležitosti vyřazení předškoláků z MŠ Činěves z 200,-- Kč na 500,-- Kč.

4c svým neuvolněným členům za výkon funkce měsíční odměny v následujících částkách:

Starosta: 31818 Kč

Místostarostka: 28656 Kč

Předseda výboru: 3183 Kč

Člen výboru: 2653 Kč

Člen zastupitelstva bez dalších funkcí: 1737 Kč

Člen výboru, který není členem zastupitelstva: 1100 Kč

Odměna bude poskytována od 1.1.2023

4d zvýšení odměn pracovníkům na ČOV takto:

Karel Seč: 6000 Kč

Josef Bělina: 6000 Kč

4e cenu stočného pro rok 2023 na 43 Kč/m<sup>3</sup>

Cena je platná od 1.1.2023

4f Cena palivového dřeva se stanovuje na 2000 Kč

Cena je platná od 1.1.2023

5 střednědobý rozpočtový výhled obce Činěves 2024-2026

6 rozpočet obce Činěves 2023 sestaven jako schodkový. Schodek ve výši 15.537.246,-- Kč bude hrazen z finančních prostředků obce z minulých let.

7 střednědobý výhled a rozpočet MŠ Činěves

8 Dodatek AVE č. 12 ke smlouvě o sběru, přepravě a odstraňování odpadu č. S/5001795/02600004/79/2015 a pověřuje starostu jeho podpisem

9A dotaci z rozpočtu pro Místní organizaci svazu tělesně postižených ve výši: 2000 Kč

9B dotaci z rozpočtu pro Centrum sociálních a zdravotních služeb o.p.s. Poděbrady ve výši: 75 450 Kč

9C dotaci z rozpočtu pro Pečovatelská služba Městec Králové, s.r.o. ve výši 20 000 Kč

9D dotaci z rozpočtu pro Český svaz včelařů z.s. základní organizace Dymokury ve výši 2 000 Kč

9E dotaci z rozpočtu pro MZŠ a MŠ Dymokury ve výši 100000 Kč a pověřuje starostu obce podpisem smlouvy

9G Dodatek ke smlouvě Oprava části farského plotu a pověřuje starostu jeho podepsáním.

V Činěvsi dne 21.12.2022

  
Ing. František Moravec

Starosta



  
Mgr. Zuzana Sýkorová

místostarostka