

# OBEC ČINĚVES

Činěves 250, 289 01 Dymokury  
tel.: 325 635 113, e-mail: [ou@cineves.cz](mailto:ou@cineves.cz)

ANONYMIZOVANÝ

## Zápis č. 6/2019

Z veřejného zasedání zastupitelstva obce ze dne 24. června 2019

### 1. Zahájení

Starostka: zahájila zasedání v 17:35 hodin. Přivítala všechny přítomné a zastupitele. Je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Upozornila všechny přítomné, že pro potřebu vyhotovení zápisu ze zasedání zastupitelstva je pořizován zvukový záznam.

Přítomni: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Václava Knapová, Pavla Kuncová, Karel Seč, Václav Šantrůček

Omluven:

Neomluven:

Zatím není přítomen pan Václav Bittman, ale on dorazí.

### Určení ověřovatelů a volba zapisovatele

#### A. Určení ověřovatelů

**Starostka určila jako ověřovatele zápisu paní Zuzanu Sýkorovou a pana Ondřeje Součka**

Návrh usnesení: Zastupitelstvo souhlasí, aby dnešní zápis ověřili paní Pavlu Kuncovou a pana Václava Šantrůčka

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Václava Knapová, Pavla Kuncová, Karel Seč, Václav Šantrůček

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Usnesení bylo schváleno.

#### B. Volba zapisovatele

Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje zapisovatelku paní Václavu Knapovou

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Pavla Kuncová, Karel Seč, Václav Šantrůček

PROTI:

ZDRŽEL SE: V. Knapová

Usnesení bylo schváleno.

### 2. Schválení programu jednání

1. Zahájení a určení ověřovatelů, zapisovatele
2. Schválení programu jednání
3. Námitky proti obsahu zápisu ze zasedání č. 5/2019 ze dne 26.04.2019
4. Výbory a komise
5. Účetní závěrka mateřské školy Činěves za rok 2018
  6. Závěrečný účet obce Činěves za rok 2018
  7. Smlouva o dílo na přípolož VO + rozhlas
  8. Různé – dokumenty z úřadů
    - Prodej propagačních materiálů Sraz rodáků
  9. Diskuse

## 10. Závěr

*Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska.*

Starostka navrhuje doplnit bod č. 8 o bod - VŘ pořízení kontejnerů na bioodpad a popelnic na tříděný odpad v obci Činěves a VŘ na opravu místních komunikací

Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje doplněný program, jak byl přednesen.

PRO: Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Václava Knapová, Pavla Kuncová, Karel Seč, Václav Šantrůček

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Usnesení bylo schváleno.

### **3. Námitky proti obsahu zápisu ze zasedání č. 5/2019 ze dne 26.04.2019**

Připomínka Mgr. Zuzany Sýkorová: v zápise z minulého zasedání chybí na straně 6 v bodě 4E jak hlasoval p. Šantrůček, není ani uvedeno, zda se zdržel nebo měl nějaký komentář.

Starostka Ing. Bittmanová uvádí, že si to musí znovu poslechnout a doplnit, zda pan Šantrůček hlasoval, či nikoli, nicméně usnesení nebylo schváleno.

Pan Seč k tomu uvádí, že p. Šantrůček podával vlastní návrh, a že nehlasuje.

Starostka: Doplníme

*Zastupitelstvo bere na vědomí, že zápis bude doplněn.*

### **4. Výbory a komise**

Finanční výbor – paní Z. Sýkorová

Schůzi jsme zatím neměly. Pokud jde o náklady na ubytování na faře a na chatičkách, nejdřív to projednáme v komisi, a do zpravodaje už to dáme. Jak na to koukám, vychází to dobře, není to sice žádná hitparáda, ale z podkladů, které máme k dispozici to vychází dobře. Vše bude projednáno na nejbližším setkání finančního výboru s tím, že zprávu zpracujeme a budete s ní seznámeni.

O. Souček, to je divné, že jste se nesešly, tak kdy se scházíte?

Z. Sýkorová – scházíme se těžko.

Ing. S. K. uvádí, tak to nedělejte a neberte peníze.

Z. Sýkorová k tomu uvádí, nevím, proč bychom to nedělaly, děláme na tom.

Ing. S. K. – berete peníze za nic

Z. Sýkorová – to je váš názor

K. Seč se dotazuje na závěr zprávy u rybářů, jak dopadla kontrola, že s tím zastupitelé nebyli seznámeni.

Z. Sýkorová uvádí, že to četla na minulém zastupitelstvu.

Ing. Č. – takže finanční náklady jste ještě neprobraly?

Z. Sýkorová – zatím ne.

Starostka – myslíte rybáře nebo chatičky?

Ing. Č. – co není projednáno v zastupitelstvu je bezpředmětné, bezcenné, dokud to není schváleno.

**V 17,45 hodin se dostavil p. Václav Bittman.**

### **4 A Úprava rozpočtu – klub důchodců, rozpočtové opatření č. 3**

4A Na základě výběrového řízení ze dne 20.5.2019, kdy byl vybrán 5 ti člennou komisí vybrán jako zhotovitel akce zateplení a stavební úpravy klubu důchodců firma Stados s.r.o., se kterým byla podepsána

V příjmech dochází k navýšení položky 4111 o 29 000,- Kč (záloha volby do EP) a položky 4116 o 114 675,- Kč (odhad příspěvku na VPP – 1 zaměstnanec).

Ve výdajích dochází k navýšení § 6117 o 29 000,- Kč (výdaje na volby do EP), § 3639 o 140 000,- Kč (odhad výdajů na VPP), § 3612 rekonstrukce KD o 390 000,- Kč.

*Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska. Žádné stanovisko sděleno nebylo.*

Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje rozpočtové opatření č. 3

PRO: Václav Bittman, Ing. Zuzana Bittmanová, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Václava Knapová, Pavla Kuncová, Václav Šantrůček

PROTI:

ZDRŽEL SE: Ondřej Souček, Karel Seč

Usnesení bylo schváleno.

#### **4C Přijetí účelové dotace volby do Evropského parlamentu**

*Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska. Žádné stanovisko sděleno nebylo.*

Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje přijetí neinvestiční účelové dotace na úhradu výdajů vzniklých v souvislosti s konáním voleb do Evropského parlamentu ve výši 29 000,- Kč.

PRO: Václav Bittman, Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Václava Knapová, Pavla Kuncová, Karel Seč, Václav Šantrůček

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Usnesení bylo schváleno.

#### **Kontrolní výbor – paní V. Knapová**

Kontrola plnění usnesení - viz příloha č. 1.

Přípravné práce na úpravě parku u OÚ – starostka se dotazuje, jak je p. Šantrůček daleko s přípravou realizace parku.

Mgr. Z. Sýkorová uvádí, že jsme chtěli úpravu parku do srazu rodáků. Budeme to řešit na podzim 2019 nebo příští rok na jaře. Kvůli horkům to teď nejde.

Ing. S. se dotazuje, co se nyní děje ve vesnici. Zda se jedná o zakopání elektřiny do země.

Starostka uvádí, že tomuto se budeme věnovat v bodě 7.

Starostka zajistila připojení kabelu pro osvětlení pomníku.

Dne 8. 4. 2019 byla doručena na OÚ žádost o poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb. - vytápění fara, starostka pověřila na zasedání konaném dne 26.4. kontrolní výbor, aby prověřil kontrolní deník.

Vyžádala si deník v archivu v Lysé, kde není. Kontaktovala firmu zhotovitele, zda nemají deník uložený a bohužel je to více než 10 let, takže nemají. Kontaktovala jsem památkovou péči v Poděbradech, paní M. , která si rekonstrukci fary pamatuje velmi dobře, tvrdí že byly rozhodně 2 deníky, protože těch zápisů bylo mnoho. Bohužel v Poděbradech rovněž skartovali. Rovněž jsem kontaktovala paní H. z NPÚ v Praze a bohužel deník nemají, podařilo se jí najít pouze 2 listy. Ty jsem předala paní předsedkyni KV mailem.

Dnes, tj. 24.6.2019 proběhla na OÚ schůzka kontrolního výboru, došlo i na obhlídku fary. Na faře jsme se byli podívat s p. Kuncovou a p. Šantrůčkem do kotelny, jaký je tam nainstalován kotel. Potom jsme na OÚ dívali do dokumentace, týkající se fary. V projektové dokumentaci je uveden kotel Verner VN 25 D, ve skutečnosti je nainstalován kotel Atmos DC 25 S. Proč se tak stalo, na to neumím odpovědět. Kotel Verner

smlouva o dílo, zveřejněná na portálu pro zadavatele vhodne-uverejneni.cz a dochází k úpravě rozpočtu o částku 390 000,- Kč na § 3612.

Starostka uvádí: do výběrového řízení se dala celá akce dle projektu i na vnitřní úpravy.

Pane Seč, váš názor byl nedělat to, podle vás je fasáda za 50 000 Kč, ale realita je jiná. Je třeba udělat elektroinstalaci, vybourat sociálky atd.

K. Seč – kolik vyjde tedy tato akce?

Starostka: nevyjde to ani na 1 500 000 Kč.

Ing. Č... to je nový bod?

Starostka uvádí, že jde o úpravu rozpočtu, který bude mít ještě tyto podbody.

Ing. Č...: byla uzavřena smlouva a v červnu byla uzavřena nová smlouva? V čem je rozdíl staré a nové smlouvy? Na portále jsou vyvěšeny dvě smlouvy. Pan Č... trvá na svém, že na portálu jsou vyvěšeny dvě smlouvy, hledám problém.

Starostka: ano, dle výběrového řízení. Rozdíl není v ničem. Byla podepsána mnou 3. 6., druhou stranou jiný datum a tak se zveřejnila. Je jenom jedna smlouva. Žádný problém v tom není, jedná se pouze o jednu a tu samou smlouvu.

Ing. Č... – tak jdeme dál, mám ale další drobné připomínky, to se každá etapa vyhláší samostatně, jako kdyby nic před tím nebylo? Koukal jsem na to, že zateplení mělo být v zadní i přední části.

Starostka – ne, vy jste tu něco nakouzl, tak chci, aby bylo jasno. Ano, vyhláší, neboť se jedná o finance z vlastních zdrojů. Na každou část je výběrové řízení, určitě zateplení v přední i zadní části být nemělo, odkazují na projektovou dokumentaci můžete do ní nahlédnout. Žádné změny tam nejsou. 24. 5. byla zaslána smlouva, byla podepsána dne 3. 6. a zveřejněna 17. 6. Trvám na tom, že je jenom jedna smlouva, dne 17. 6. ji zveřejnila paní, která nám dělala výběrové řízení. Samozřejmě, že jsou zveřejněny všechny věci, které souvisí s výběrovým řízením.

Ing. S... reaguje na V. Bittmana, že se dohadujeme o ničem, že máme mít vše v pořádku.

Starostka vysvětluje Ing. Č..., proč jsou na portále dvě smlouvy, jedna je zveřejněný návrh smlouvy bez podpisu a ta druhá je již podepsaná smlouva. Proto tam pravděpodobně nesedí ty dva datумы. Do 15ti dnů od podpisu se musí zveřejnit. Zadání smlouvy se nezměnilo, pouze aktuální vysoutěžená částka. Tato částka je konečná, navyšovaly jsme ji v rozpočtu. Vysoutěžená částka je 800 000 Kč, je to zároveň celková částka za kompletní provedení. Ne, není to 1 500 000 Kč.

Jedná se o navýšení paragrafu. V rozpočtu chybělo 800 000 Kč, protože se nevědělo, jestli se to bude dělat celé. Nakonec jsme se všichni dohodli, že když na to peníze jsou, že se to dá do výběrového řízení a udělá se to komplet celé, včetně přestavby sociálek a elektroinstalace a částka za celý komplet je těch zmiňovaných 800 000 Kč. My jsme na paragrafu v rozpočtu měli o 390 000 Kč méně.

Schválili jsme výběrové řízení na opravu klubu důchodců a už ve fázi schvalování rozpočtu jsme věděli, že do výběrového řízení jdeme s tím, že se budou dělat kompletní úpravy. 500 000 Kč se tam dalo loni na podzim, tedy 2018, chceme, aby to bylo kompletně hotové a v tu chvíli na tomto paragrafu nebyl dostatek peněz.

*Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska. Žádné stanovisko sděleno nebylo.*

Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje rozpočtové úpravy navýšení § 3612 o částku 390 000,- Kč (viz rozpočtové opatření č. 3), souhlasí s výběrem zhotovitele akce zateplení a stavební úpravy klubu důchodců firmou STADOS s.r.o., podpisem smlouvy pověřuje starostku obce.

PRO: Václav Bittman, Ing. Zuzana Bittmanová, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová, Václava Knapová, Pavla Kuncová, Václav Šantrůček

PROTI:

ZDRŽEL SE: Ondřej Souček a Karel Seč

Usnesení bylo schváleno.

### **4B Rozpočtové opatření č. 3**

Starostka čte rozpočtové opatření č. 3 viz příloha.

stojí 80 000 Kč a Atmos v dnešní době stojí 46 000 Kč, což jsem zjistila dotazem u p. z Dymokur, který instalace kotlů Atmos provádí a má s nimi zkušenosti.

Ing. S uvádí, že je velký podvod, že to bylo zaplaceno a není to tam.

V. Šantrůček – co žvaníš?

Z. Sýkorová - chudáček

Ing. S napadá p. Šantrůčka, že je hovado a chce to dát do zápisu a Sýkorová ať nekroučí hlavou.

K dotazu O. Součka, co je vyfakturováno uvádím, že je vyfakturován kotel Verner za 80 000,- Kč. Tak je to uvedeno i ve fakturách i projektu.

V. Knapová: vypracuji o ohledání zprávu.

Ing. Č – obec tedy nešetřila, protože je tam faktura na 80 000 Kč.

O. Souček – je to jako s auty, obec si měla koupit „Superba“ a má „Felicii“ a v té jezdí. Ať to pan Šantrůček vysvětlí.

Starostka opakovaně uklidňuje přítomné v zasedací síni.

V. Šantrůček – byla to akce za určité peníze. Tam se nepítvalo, co co stojí.

V. Knapová uvádí: to není pravda, s p. Kuncovou jsme braly položku po položce. 349 000 Kč měla stát celá kotelna, stála zhruba o 20 000 Kč víc. Je tam ale jiný kotel.

O. Souček – jestli tomu dobře rozumím, byl projekt za nějaké peníze, zaplatilo se o 20 000 Kč ještě víc a je tam kotel o 40 000 Kč míň. To je podle mě 60 000 Kč, to se na mě nezlobte.

V. Knapová – ještě je tam akumulční nádrž za 43 000 Kč, ale u kotle Atmos je levnější.

V. Bittman uvádí, že ta akumulční nádoba je tam také jiná.

Ing. S žádá o zpracování, kdo podepisoval faktury a kdo to zaplatil. I když je to trestně asi promlčené, tak ať alespoň víme, kdo byl odpovědný, kdo podepsal faktury, kdo je nechal zaplatit. Bylo to za pana Sýkory. Není potřeba stavební deník, stačí k tomu účetnictví obce. Chceme vědět, kdo byl blbý a nechal se ošálit a kdo je podvodník.

Starostka uvádí, aby V. Knapová zpracovala zprávu, se kterou nás seznámí.

V. Knapová uvádí k připomínce Ing. S že ze stavebního deníku chtěla zjistit, proč je tam jiný kotel než v projektu. Bohužel se to nedozvíme, když byl skartován.

Z. Sýkorová uvádí, že pokud je změna projektu, musí být vždy rozepsány vícepráce a za kolik a na základě toho se vyhotovuje faktura.

V. Knapová uvádí, že faktura nebyla rozepsána, byla uvedena položka „topení“ a celková částka.

Starostka uvádí, že odpovědi jsme chtěli najít ve stavebním deníku, proč jsou tam tyto změny.

K. Seč nechápe o čem se bavíme, když faktury nejsou rozepsané.

V. Bittman uvádí, že O. Souček to řekl dobře, že obec zaplatila Superba a jezdí Felicií.

Starostka ukončuje diskusi s tím, že p. Knapová vyhotoví písemnou zprávu.

O. Souček – pro pitomé, pokud si objednáme kotel Verner a je tam Atmos, tak je tam evidentní podvod, to mi nikdo nevymluví.

Další diskusi není rozumět, hovoří jeden přes druhého.

Starostka žádá o klid. V. Knapová zpracuje zprávu o které budeme diskutovat.

Z. Sýkorová – ve smlouvě o dílo je určitě nějaká tolerance navýšení částky

V. Knapová – ne není, je tam konkrétní částka.

Ing. S se ještě dotazuje, zda kotel Atmos energeticky vyhovuje.

V. Knapová uvádí, že výkonnostně je asi stejný, když se jedná o VN 25 D Verner a Atmos DC 25 S. Myslím si, že od začátku byl vybrán kotel, který to nevytopí.

V. Šantrůček uvádí, že chyba je v projektu, když to nevytopí. Měl by se vyhodit a dát silnější. Prostě je tam pětadvacítka jedna jako druhá, a účinnost má stejnou.

## Zastupitelstvo bere na vědomí

### Kultura v obci

7.6.2019 – Přátelské posezení v klubu důchodců

8.6.2019 – Dětský den na faře

Přivítání prázdnin – 29.6. v sokolovně od 17 h

Letní kino – 5.7. – 21:30 Ženy v běhu  
Sraz rodáků – 6.7.2019 v obci Činěves - program viz pozvánka

Starostka děkuje všem, kdo se podíli na přípravách, holkám s pamětní síní, fotky se dávají dohromady, práce je fakt hodně. Předpokládaný rozpočet v tuto chvíli na akci je 55 000 Kč. Prodejem reklamních předmětů se snad něco vrátí.

Z. Sýkorová – bylo by vhodné roznést pozvánky po celé vesnici.

Ing. Š. – Ing. S. , udělal výstavu, je krásná za desetitíce a domníval jsem se, že vstoupí do toho projektu. Ing. S. je skromný.

Starostka uvádí situaci na pravou míru, že na zastupitelstvu veřejně řekla, že budu ráda, pokud ti lidé budou moci přijet až do areálu a Ing. S. řekl, že nemá zájem. Poděkovala jsem mu a řekla, že je to škoda, že s náma nechce do této akce jít.

Ing. S. se ohrazuje, že si dá své pozvánky, pozve své spolužáky, pohostí je, aby p. Sýkora nemohl říci, že jsem obecní vyžírka. Bude tam hudba, vystavené stroje. Kam půjdou lidi je na nich, my budeme jen říkat, že za starostky Ing. Bittmanové se peníze jen utrácejí za jídlo, pak se to tam vybírá a nikdo neví, jak to je.

Starostka – ano, za mě se peníze utrácejí a budou se utrácet dál, protože peníze na kulturu máme vyčleněné. Nemám problém s tím, udělat cedule a vymezit časový plán autobusu.

Ing. S. uvádí, že s Bittmanovou spolupracovat nebude! Chtěl dát věci na faru, vy jste p. starostko škůdce vesnice. Jsou zde jenom podvody a výhody rodiny B. a S. To si říkají lidé v obci. Bude lepší, když bude trestně stíhaná inženýrka učitelka, ať to slízne.

Ing. Bittmanová chce vědět proč.

V zasedací síni hluk a řev, není rozumět.

Starostka napomíná Ing. S. , aby se uklidnil a pokud chce urážet a napadat, tak ať odejde.

Z. Sýkorová chce uvést do zápisu, ať se S. nestará o její rodinu, že mu do ní nic není a neprobírá můj osobní život. Ing. S. neustále předhazuje Z. Sýkorové, že přišla z Mostu!

Z. Sýkorová - je jedno odkud jsem přišla a za kým jsem přišla. Starejte se o svou rodinu a neberte si mě do pusy.

Starostka opět žádá o klid a pokud Ing. S. neumí udržet emoce na uzdě, bude muset opustit zasedání.

## 5. Účetní závěrka mateřské školy Činěves

Projednáno ve FV, doporučeno ke schválení.

*Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska. Žádné stanovisko sděleno nebylo.*

5A Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje účetní závěrku Mateřské školy Činěves za rok 2018

PRO: Václav Bittman, Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Václava Knapová, Pavla Kuncová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Usnesení bylo schváleno.

5B Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje převod hospodářského výsledku Mateřské školy v Činěvsi za rok 2018 do rezervního fondu ve výši 10 632,65 Kč.

PRO: Václav Bittman, Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Václava Knapová, Pavla Kuncová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Usnesení bylo schváleno.

## 6. Závěrečný účet obce Činěves za rok 2019

Projednáno ve FV a doporučeno ke schválení.

Připomínka od Ing. Činěves - starostka čte připomínku, doručenu dne 19. 6. 2019 emailem.

Z. Sýkorová – procházely jsme všechny doklady týkající se školky, bylo to zaúčtováno dobře, je to tak i ve výsledovce.

Ing. Činěves chce vědět, jestli částka 76 000 Kč je za elektrickou energii, vodné a stočné. Vy nejste schopná odpovědět.

Z. Sýkorová uvádí, že elektřina byla samostatná položka.

Ing. Činěves – vodné a stočné se platí z jiných peněz, školka je organizací, která si to hradí sama. Zajímá mě, jak se účtuje činnost kadeřnictví, hlavně vodné a stočné. Zda podle smlouvy, která byla uzavřena, je to povinností nájemce, uzavřít smlouvu s majiteli sítě. Znovu se ptám, zda po roce, co jsem vznesl námitku poprvé je to nějak vyřešeno. Nedostal jsem odpověď. Posílal jsem to týden dopředu a byl čas to dohledat, zda byla uzavřena nějaká smlouva. Proč tam nejsou počítadla nebo se nepostupuje podle normy?

Starostka uvádí: platí nájem a přeúčtovává se jí vodné a stočné paušální částkou.

Ing. Sýkorová – kdo to určil?

Starostka uvádí, platí 36 m<sup>3</sup>, což je 1 008 Kč, jinak to nejde určit.

Ing. Činěves pokud platí vodné, měla by platit i stočné. Stočné platí obci a vodné by měla platit školce.

Z. Sýkorová uvádí, že norma, na kterou odkazuje Ing. Činěves se týká celotýdenního provozu, zde celotýdenní provoz není, a tudíž by to nebylo fér.

Ing. Činěves - to co obec dělá je podpora nedovoleného podnikání.

Ing. Sýkorová se dotazuje, zda se nestal dotační podvod, když byly dotace na školku a na černo se tam udělalo kadeřnictví. Zda by se neměly vrátit milionové dotace.

Starostka uvádí: že kadeřnictví bylo součástí projektové dokumentace.

Z. Sýkorová – dotace byla získána na zateplení školky a každý normální člověk pochopí, že vynechat kadeřnictví by byla asi velká blbost. Budova se zatepluje celá.

Ing. Činěves tady jde o to, co zaplatila školka, protože kadeřnictví není součástí školky. Pokud za kadeřnictví zaplatila obec, je to v pořádku.

Z. Sýkorová vysvětluje, že kadeřnictví se nepřistavovalo, je součástí školky, proto se zateplovala budova celá.

Ing. Činěves tam kde je kadeřnictví to měla zaplatit obec.

V. Bittman – to je to samé, jako kdyby si doktor zaplatil zateplení rohu budovy na obecním úřadu.

Bod č. 2 výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu – rozpočtové výdaje

Položka 2310 - pitná voda částka 1 926 Kč, oprava vodoměru, který protékal, obecní vodoměr u hřbitova a oprava obecních studen v obci 49 400 Kč, všechna zařízení jsou v pořádku a funkční

Položka 3612 – voda 9 924 Kč byty v klubu důchodců. Přefakturovává se jim vodné i stočné

Položka 3613 – studená voda fara, tam se také přefakturovává, pokud je tam byt, ubytovaným samozřejmě ne.

Položka 3745 – 2 059 Kč je veřejné prostranství u hřbitova, voda je obecní.

Položka 6171 – je obecní úřad, což je tady.

Nejvyšší částka je 49 400 Kč – oprava studen v obci.

Bod B 2321 – odvádění a čištění odpadních vod 122 199,70 Kč, tato položka se promítá do celkového výsledku této hospodářské činnosti. Jedná se o mzdové náklady na obsluhu ČOV, nákladově jsou ve vedlejší činnosti, ale vzhledem k tomu, že obec má jedno IČO, tak jsou ve „FINCE“ v hlavní činnosti. Vedlejší účet nemá žádné peníze. Přelévají se zde peníze na provoz. Je to sice matoucí, ale účet máme v Komerční bance a všechno se platí z tohoto účtu. Vedlejší činnost je hlavně výběr stočného. Co se vybere na stočné je samozřejmě méně, než kolik stojí provoz kanalizace.

Položka 3613 – nebytové hospodářství

Elektrická energie 69 907 Kč – jedná se o chatičky, klub důchodců, společenská místnost, Nákup ostatních služeb 75 000 Kč, inzerce na chatičky Zásadník, stavební dozor, Šebesta, Všena vzorky vody, Vraný elektroinstalace na stodole, Koblasa hromosvody.  
Komunální služby a územní rozvoj schválený rozpočet 0 Kč, rozpočet v odměnách 1 081 037 Kč – schváleno v rámci rozpočtového opatření číslo 2 – starostka čte opatření. Nula byla v rozpočtu proto, že a tento paragraf jsme určeny neměli peníze, ale vzhledem k tomu, že si to středočeská krajská dotace žádala, aby to bylo na tomto paragrafu, bylo to na plánovanou akci, ale změna přesunu byla dána i v rozpočtovém opatření.

§ 5512 požární ochrana – částka 8 000 Kč je na požární ochranu, kterou zajišťuje Městys Křinec. Tento paragraf funguje dál, musí to jít z tohoto paragrafu. Jsme ve stádiu, že se požární zbrojnice bude přebudovávat na klubovnu. V obci není profesionální hasič, v katastru nemovitostí je budova zanesena jako požární zbrojnice a dle starostky je nesmysl to nechat přejmenovat a udělat si tady něco jiného.

Pokud si vyjedete rozpočet s položkami, poté vidíte, který paragraf je na co. Na část dobrovolná zbrojnice nejsou žádné peníze, ale peníze se týkají stavebních úprav. V rozpočtu si dáváme většinou 200 000 Kč, jsou na naplánované stavení úpravy, na které se ještě nedostalo. Pokud se během roku stane zázrak a přijde někdo, že chce založit dobrovolné hasiče, řeknu není problém a dáme na to třeba 10 000 Kč.

Ing. S. uvádí, že byla snaha ze strany T. K. a vy jste to údajně zatloukla.

Starostka toto tvrzení odmítá.

Ing. S. uvádí, že lidé říkají, že si starostka vše dělá jen pro své syny.

Z. Sýkorová – dobrovolní hasiči na mě podali také trestní oznámení a nebyli schopni to dotáhnout do konce, aby se zaregistrovali, dostali pouze registrační číslo od svazu požární ochrany, nedali dohromady ani 5 lidí.

Starostka uvádí, že chtějí peníze, že tam udělají stavební úpravy, chtěli 20 000 Kč, a to jsem řekla, že ne, že až tam něco udělají. Pokud vím, byl zájem pouze tří, a to T. K. a 2x V. Klubovnu jsem zrušila, výrostci už tam nebyli. T. K. sem pořád chodil, ale nemohl nikoho sehnat. Je to škoda.

Starostka naposledy napomíná Ing. S.

§ 6330 – převody vlastních fondů – 450 000 Kč

Starostka přesně neví, co tím Ing. Č. myslí. Obec Činěves má jedno IČO, tzn. že pokud vede hlavní i vedlejší činnosti, je naprosto legální přesun finančních prostředků z jedné činnosti na druhou.

Ing. Č. uvádí, že to možná špatně napsal, upřesňuje, že se jedná o stočné. Chce vysvětlit, proč občan platí 28 Kč za stočné a podnikatel si to dá do nákladů a platí 24 Kč. Jde o „dotaci“, kterou od obce dostává. Pokud je spočítáno, že stočné stojí 63 Kč, tak to musí někdo doplatit a platí se to z obecních peněz. Chce, aby zastupitelstvo schválilo, že podnikatel bude dostávat dotaci na 1 m<sup>3</sup> v určité výši. Cizí podnikatel nemá s obcí nic společného. Spotřebovanou vodu a jatkách zaplatí občané, nikdo jiný. Řekl jsem, že po tom půjdu, tak po tom půjdu.

Ing. S. uvádí, že jdou z obecnice do kravínů p. Ř. a p. S. tato voda. A ona se nestydí zakázat Ondřejovi brát vodu. Ta voda nejde na jatka, vy se se vůbec nezastáváte lidí. Ing. S. napadá p. Z. Sýkorovu, proč neplatí vodu z obecnice, jako každý jiný.

Ing. Č. žádá, aby stočné bylo dáno v souladu s normama, jak je tomu v okolních vesnicích.

Starostka uvádí, že o tom můžeme příště hlasovat.

Starostka uvádí, že byla až na kraji na udání, že zdražila stočné o 3 Kč, že pane Seč. Motáte jablka s hruškami, vy byste chtěl také zdražit stočné, jako podnikatel?

P. Š. uvádí, že p. C. si nechal zabudovat na jatka vodoměr a řádně platí stočné.

Z. Sýkorová uvádí, že voda je přírodní zdroj.

O. S. souhlasí, ale proč ho má někdo zadarmo a jiný platí? Vám a dcerám p. Š. teče obecní voda zadarmo. Vysvětlíte mi to. P. Sýkorová odpovídá, ať se také napojí. Napadáte mě, že máme vodu zadarmo, ale všichni zemědělci, kteří berou vodu ze Zásadníka ji mají také zadarmo!

Hádka v zasedací místnosti.

O. S. uvádí, že p. Sýkorová je předsedkyní finančního výboru, tak to má zpracovat.

Z. Sýkorová uvádí, že z obecního domku se nikdy nic neplatilo, jedná se o záložní zdroj pitné vody, tak je dobře, že tam nějaký odběr je. Vodní zdroj není ve vlastnictví obce, vlastnictvím je pouze vodárenská domek.



Ing. Š. . . . . chce, aby tam bylo zamontováno měřidlo, ať se platí.

K. Seč uvádí, že voda je státní, už to říká 15 let, že se vůbec nemá prodávat.

Hádka v místnosti.

P. Š. . . . . uvádí, že voda se používá ke spotřebě, z toho se platí stočné a chce, aby se to stočné z toho řádně platilo.

Z. Sýkorová – kdo bere tuhle vodu a je napojený na kanalizaci, tak stočné platí.

Starostka – jatka platí jak vodné, tak stočné, mají to klidně 50 000 Kč za rok.

Ing. Š. . . . . – jedná se o cizí podnikatele.

Starostka – oni zase vytvářejí pracovní možnost občanům.

Ing. Č. . . . . uvádí, že je povinností obce peníze za stočné vymáhat. Udělte si nepřátele, je to nepříjemné, ale od toho tu jste, berete za to peníze, je jedno jestli 1 000 Kč nebo 25 000 Kč.

Z. Sýkorová se domnívá, že obec trátí na popelnících, to, že se popelnice zlevnily o 50 Kč byl špatný krok.

Starostka připomíná, že se řeší stočné.

K. Seč uvádí, že výhody má, kdo třídí, dostávají peníze za kila vytríděného odpadu, měla by tu být váha, na odpad.

Starostka zastavuje debatu, že to můžeme probrat jindy. Ať tedy finanční výbor vypracuje zprávu, týkající se stočného, nebo to můžeme odsouhlasit, že bude cena jiná pro občany a pro podnikatele.

Z. Sýkorová ví o tom, že na okrese to nějaké obce mají takto rozděleno, ale jen do té doby než si začne někdo stěžovat.

Ing. Č. . . . . uvádí, že můžeme platit 62 Kč za stočné a každý občan od obce dostane slevu 40 Kč na 1 m<sup>3</sup>.

Starostka souhlasí, že 1 m<sup>3</sup> za 28 Kč, zbytek doplácí obec. Dala bych to jako bod programu.

V. Bittman, bude to diskriminace.

K poslednímu bodu dotazu starostka neví, z čeho Ing. Č. . . . . vycházel, na obci byla kontrola, chyba v nákupu na John deera byla v odstavci B, jedná se o malou chybu, která není žádným problémem. Je možné bez výhrad schválit rozpočet a je to i doporučeno. Tím bych to uzavřela, nikdo nemá právo říkat zda je to s výhradou nebo bez výhrad, žádné úniky v obci nejsou. Dle názoru starostky podala vyčerpávající odpověď. Všechno je překontrolováno namátkově, vše je v pořádku.

Dle Ing. Č. . . . . teče 150 000 Kč do záchodu už 10 let.

Starostka uvádí, že výsledek hospodaření je bez výhrad. Nic na tom nechci měnit. Finanční výbor dostal za úkol řešit podnikatele. Žádný návrh na zdražování nebyl podán, jak se bude zdražovat záleží na zastupitelstvu.

Ing. Č. . . . . – kontrolní výbor neupomíná finanční výbor, že je třeba tyto otázky řešit, takže je v tomto zastupitelstvu něco shnilého.

Starostka uvádí, že peníze za výběr stočného jdou na vedlejší účet.

V. Bittman dává na základě vyjádření občanů návrh, aby finanční výbor zpracoval zprávu, jak budou občané platit stočné, aby na tom obec neprodělávala.

Ing. Š. . . . . uvádí, že podnikatel, který si čerpá vodu, bude jezdit po okrese a vydělávat na postřících a strhne spodní vody. Budou chycet ryby na Zásadníku, protože strhne spodní prameny.

Starostka uvádí, necht' i oni dodržují pravidla a berou pouze jednu cisternu vody denně. Konfrontace mezi O. Součkem a starostkou, která uvedla, že jezdí pro vodu na Zásadník vícekrát, O. Souček toto tvrzení odmítá. Starostce toto tvrzení stačí.

Dohady v zasedací místnosti ohledně kanalizace. Ing. Š. . . . . vykřikuje, že jsou to podvody.

Starostka uvádí, projekt byl na 21 000 000 Kč, dalších 23 000 000 Kč byly vícepráce.

Starostka k dotazu Ing. Č. . . . . uvádí, že se zastupitelstvo bude zabývat cenou za stočné pro občany a pro podnikatele.

*Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska. Žádné stanovisko sděleno nebylo.*

6A Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje účetní závěrku obce Činěves za rok 2018 v plném jejím rozsahu, neboť poskytuje věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace obce.

Zastupitelstvo současně rozhoduje o převodu hospodářského výsledku za rok 2018 na účet 432 výsledek hospodaření předcházejících účetních období.

PRO: Václav Bittman, Ing. Zuzana Bittmanová, Václava Knapová, Pavla Kuncová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová

PROTI:

ZDRŽEL SE: Ondřej Souček

Usnesení bylo schváleno.

6B Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje závěrečný účet obce Činěves za rok 2018 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce Činěves za rok 2018 vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením BEZ VÝHRAD.

PRO: Václav Bittman, Ing. Zuzana Bittmanová, Václava Knapová, Pavla Kuncová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová

PROTI:

ZDRŽEL SE: Ondřej Souček

Usnesení bylo schváleno.

## 7. Smlouva o dílo na přípoř VO + rozhlas

Přípoř kabelu na vo + rozhlas, které nám zhotovuje firma VČE montáže a.s., jako realizátor akce pro investora akce firmu ČEZ Distribuce a.s. Jedná se o akci uložení kabelu elektrického vedení z důvodu nevyhovující impedance v rozsahu cca 1 km ( od domu p. V ..... po spodní ulici po dům paní B ..... , vč. parku u panenky a u dětského hřiště). Dle cenové kalkulace je cena za materiál – kabely, přípoř pracovníkem VČE montáže, geodetické zaměření .....  
Cena za výkopové práce je 160 400,- Kč.

Starostka – ČEZ distribuce a.s. kontaktovala obecní úřad, že v úseku od p. V ..... až k p. B ..... je nevyhovující impedance a v tomto úseku cca 1 km je třeba dát vedení do země. Byla oslovena firma VČE montáže, zda by bylo možné při realizaci této akce položit rozhlas a kabel pro veřejné osvětlení do země. Nechali jsme si od p. V ..... z Mediosu vypracovat studii dle nových parametrů, kolik by na tomto úseku mělo být lamp veřejného osvětlení, z původních 5 kusů by jich mělo být 15. Dohodli jsme se využít výkopu a do země položili i kabely na veřejné osvětlení. Je zpracována projektová dokumentace, co nevidět bude zlegalizovaná. Máme povinnost chválit částky za výkopové práce a přípoř. Máme cenovou nabídku od firmy VČE montáže, která zde realizuje výkopové práce, je za 275 880 Kč. Jedná se o kabel za 78 000 Kč, práce 110 000 Kč. Tuto částku musíme zaplatit těmto pracovníkům, neboť oni z hlediska bezpečnosti práce nemůžou do výkopu pustit jinou firmu. Další položky jsou doprava, manipulace, skladování, revize. Dojde k geodetickému zpracování za 24 000 Kč. Tato částka se bude hodit k tomu, až se bude legalizovat veřejné osvětlení. Další částka 160 400 Kč je pro firmu, která nám provede výkopové práce. Jedná se o výkop veřejného osvětlení, samostatný 30 x 80 cm, 155 m, výkop společný s KNN, tzn. že se výkop musel trochu rozšířit + se muselo dokopat k lampám. V zemi je připraveno 15, resp. 14 klubek kabelů k veřejnému osvětlení, protože 15. lampa u Hany J ..... je zrenovovaná stará lampa (natřený sloup + ledkové světlo), která bude svítit, i když ostatní svítit nebudou. Firma Medios sdělila, že sloupy máme, takže do 14ti dnů můžou být namontované a tento úsek může svítit.

Ing. Č ..... - jaký je součet částek za přípravné práce?

Starostka uvádí, že 436 000 Kč včetně DPH s tím, že původní kalkulace od VČE montáže, která by počítala i za ten výkop by byla 570 241 Kč včetně DPH. Firma Medios by správně soutěžít o ty lampy měla.

Ing. Č. upozorňuje na světelný smog, starostka k tomu uvádí, že máme maximální rozpětí lamp. Tady budou nižší a vysoká bude na křižovatce.

Ing. Č. se ptá, kolik bude stát těch 15 lamp.

Starostka uvádí, že zpracovávají cenovou nabídku, ale víme, že v rozpočtu máme 300 000 Kč na další úsek vesnice, měla to být „Habeš“, ale to jsme odsunuli, protože nám toto přijde jako priorita. Můžeme dát jen 5 lamp a nechat místa zavíčkovaná, ale v rozpočtu peníze na lampy máme.

Jedna lampa vyšla necelých 10 000 Kč. Máme s firmou Medios dobré vztahy, dostávají 5 000 Kč měsíčně za údržbu lamp, tak oni spoustu práce udělají za tyto částky. Jedná se o mimořádný výdaj, bylo uděláno rozpočtové opatření na minulém zastupitelstvu. Peníze jsou z nenaplánovaného příjmu, ty jsme získali za vyplacené akcie.

Ing. Č. uvádí, že pokud by existovala stavební komise, která by to prostudovala, tak tady žádná bedna nevznikla, věděla by dopředu, že se bude dělat přípořek veřejného osvětlení. Vše se dalo řešit rok předem. Dále vyzývá zastupitelstvo, aby vzalo rozum do hrsti a komise zřídilo. Nemyslete si, že jste sežrali všechnu moudrost světa.

Ing. S. uvádí, že vše je vinou zastupitelstva, že se obec zašlapává, ničí, ať jde o hřiště atd. To nešlo dohodnout, aby ještě ty dva sloupy u pomníku dali do země? Jednáte pouze vy (starostka) nejedná komise a nejednají odborníci, kteří tomu rozumí. Vy máte starost jen o to, abyste se prezentovala, a aby si to vaše děti užily.

Starostka k tomu uvádí, že ona nebyla ta, kdo nechtěl komise. Ať si zrekapituluje, kdo komise chtěl, kdo je chtěl zrušit a kdo je navrhoval.

K. Seč vykřikuje, že od začátku říká, že starostka měla být na plný úvazek.

Ing. Č. uvádí na adresu p. Seče, že by to měl zaplatit, když chtěl zrušit komise, dalo se tomu předejít.

Ing. S. uvádí, že komise je potenciál lidských zkušeností. Starostka je cizí a vůbec neví, jak to tady funguje a vy také ne.

Starostka děkuje Ing. S. i za jeho názory a žádá ho, aby opustil místnost, že trpělivost všech právě dozrála, chováte se neslušně.

*Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska. Žádné stanovisko sděleno nebylo.*

**7A Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje, aby přípořek kabelového vedení provedla firma VČE montáže a.s. za částku 275 880,- Kč (cena za materiál, uložení kabelu, revize, geodetické zaměření, dokumentace skutečného provedení). Podpisem smlouvy o díl pověřuje starostku obce.**

PRO: Václav Bittman, Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Václava Knapová, Pavla Kuncová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová

PROTI:

ZDRŽEL SE:

**Usnesení bylo schváleno.**

**7B Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje, aby výkopové práce pro přípořek kabelového vedení pro veřejné osvětlení a rozhlas zhotovila firma Solsats s.r.o. za částku 160 400,- Kč.**

PRO: Václav Bittman, Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Václava Knapová, Pavla Kuncová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová

PROTI:

ZDRŽEL SE:

**Usnesení bylo schváleno.**

## 8. Různé

## 8A Dokumenty z úřadů

Č.j. 03169/19/Výst/Švo Rozhodnutí č. 147 – prodloužení stavebního povolení – Stavební úpravy Klubu důchodců č.p.29 ze dne 19.6.2019

Č.j. KHSSC 21877/2019 – protokol o kontrole – ubytovací zařízení, chaty u rybníka Zásadník a ubytovací zařízení fara čp. 1 – bez závad

č.j.MEUPDY/0035783/VZUP/2019/LTo – veřejná vyhláška – oznámení o projednání návrhu zadání územního plánu Městec Králové ze dne 10.6.2019

č.j. MEUPDY/0036740/DOPS/2019/SGL – rozhodnutí – povolení úplné uzavírky silnice č. III/3244 ve dnech 29.6.2019-8.7.2019 ze dne 17.6.2019

č.j. 03218/19/Výst/ŠVO – rozhodnutí č. 149 – prodloužení stavebního povolení - stavba seníku Wellen Velenice s.r.o. ze dne 16.4.2019

č.j.03254/19/výst/Švo – územní souhlas – přípojka vody k RD čp. 81 v Činěvsi – O. Souček ze dne 14.6.2019

č.j. 02744/19/Výst/Švo – společný souhlas č. 117 – územní souhlas s provedením částečného ohlášeného stavebního záměru – Rodinný dům vč. přípojek, zpevněné plochy, oplocení, elektroinstalace, vody a kanalizace – J. B. , M. B. ze dne 23.5.2019

Studie – předprojektová příprava – revitalizace rybníku Zásadník – projektová studie je ve 2 paré a v elektronické podobě na OÚ, jak jsem vyzývala zastupitele, můžete si její zapůjčit nebo do něho nahlédnout. Prosím prostuduje si materiál. Na pracovní schůzce dne 17.6. jsme toto téma probírali a vzhledem k faktu, že je prům. výše bahna 25 cm v celé ploše (s tím že na podání dotace na MZE to nedosáhne), jsme se rozhodli, že v současné chvíli počkáme, jak dopadnou výsledky aplikace bakterií, které bláto požirají a rozhodneme, jak dále pokračovat.

K. Seč se dotazuje, zda je nějaká nová studie.

Starostka k tomu uvádí, že tuto informaci poskytla p. Kuncová, že to testují v Poděbradech a na podzim bude vědět víc.

K. Seč, mluvil jsem s inženýrem, říkal, že na toto dotace ještě nebyly, že tam zůstane možná 40 cm bahna. Máme okamžitě pokračovat, na životním prostředí prý dosáhneme 60 %. Tihle dávají 50 %.

Starostka uvádí, že se tím budeme zabývat dál.

K. Seč uvádí, že pokud někdo tu studii četl, tak je tam uvedeno, že ten rybník je totálně v pr..., špatná voda, špatná osádka ryb atd. Proto jsem se velice podivoval nad tím, kde jsme přišli na nějaké bakterie.

**Zastupitelstvo vzalo na vědomí dokumenty z úřadu.**

## 8B Prodej propagačních materiálů na srazu rodáků

Na pracovní schůzi konané dne 17.6.2019 bylo dohodnuto, že propagační materiály se budou prodávat.

Jedná se o předměty: taška za 40,- Kč, pohled 10,- a známka za 10,- Kč. V případě, že si zájemce bude chtít zakoupit všechny předměty bude cena 50,- Kč za všechny.

Ing. Č. chce předměty vidět.

Ing. S. se ptá, kdo je autorem skladby té pohlednice.

Starostka odpovídá, že všichni zastupitelé.

Ing. S. uvádí, že se lidé tomu smějí, že jsou zachycená pouze okna, pohled je nevyvážený. Kostel je dominantna, ten je utopený. Je to směšný pohled.

Ing. Č. by to nekritizoval, ale měl to posoudit nějaký „pohledář“.

Dohady v zasedací místnosti ohledně pohledu, když se nebude pohled líbit, tak ať si ho nekupují.

Opět hluk a řev!

*Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska. Žádné stanovisko sděleno nebylo.*

8B Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje prodej propagačních předmětů za ceny: taška 40,- Kč, pohled 10,- Kč, známka 10,- Kč, v případě zakoupení všech 3 propagačních předmětů cena 50,- Kč za všechny.

PRO: Václav Bittman, Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Václava Knapová, Pavla Kuncová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Usnesení bylo schváleno.

### **8C VŘ pořízení kontejnerů na bioodpad a popelnic na tříděný odpad v obci Činěves**

Starostka navrhuje po schválení zastupitelstvem zorganizovat zadávacího řízení na akci dotační titul - **pořízení kontejnerů na bioodpad a popelnic na tříděný odpad v obci Činěves**, kterou obec podala. V případě, že obec nedostane tuto dotaci, nebude si spol. Tedra s.r.o. účtovat poplatek za výběrové řízení – viz **návrh smlouvy**, který byl zastupitelům zaslán.

Ing. Č. – o co půjde?

Z. Sýkorová uvádí, že půjde o další popelnice na papír a plasty do domácností.

Ing. Č. – to je ale dobrovolně, že?

Starostka uvádí, že se poplatek za popelnice zdrazovat nebude, zefektivní se třídění. Budou třídít doma a nebudou muset nosit odpad na sběrné místo k popelnicím, které je nedostačující. Budou navíc 2 popelnice o objemu 120 litrů. Vyvážet bude popelnice firma AWE s tím, že 1x za 14 dnů komunální odpad a 1x za 14 dnů tento odpad.

Ing. Č. si nedovede představit naplnit 120 litrovou popelnicí papírem.

Z. Sýkorová uvádí, že je to málo.

Starostka k tomu uvádí, že vidí, co se děje každý týden u popelnic u dětského hřiště. To místo je nedostačující.

P. Š. k tomu uvádí, že to pozoruje každý týden, že přijede o víkendu nákladník s odpadky, jsou to cizí lidé. Podle něj to Činěváci nenaplní. Krabic od mléka jsou kvanta, neví kdo to tam může vozit. Co tam dát kameru?

Starostka uvádí, že tam byla fotopast, kolikrát obecní pracovník vyběhl na vozidlo s pražskou poznávací značkou a byl v tom člověk z Činěvse. Je tu spousta nových lidí, ani je neznáme. Neomlouvám to, vím že tam jezdí podnikatelé, jsou tam zednické věci, jsou to však místní lidé.

Ing. Č. chce vědět, zda až budou popelnice doma, se sběrné místo zlikviduje?

Starostka uvádí, že určitě ne, že jedno sběrné místo zachováme.

Ing. Č., pokud se to nechá, budou tam zase zajiždět cizí lidé a podnikatelé a bude to další náklad pro obec.

Starostka uvádí, že se z toho peníze vrací, čím více se vytrídí, tím víc je peněz zpět.

K. Seč – chystá se nový zákon a tam budou obce platit podle toho, jak třídí.

Starostka k tomu uvádí, že čtvrtletně se vrací 24 000 Kč, což je dost.

Ing. Č. se dotazuje, kolik je ta dotace. Pokud má někdo doma 3 popelnice má to za 500,- Kč, pokud má doma jednu popelnicí, má to za 700,- Kč.

Starostka si myslí, že většina lidí si tu popelnicí vezme.

Starostka hledá v dokladech, kolik to bude stát, nemůže to takhle narychlo najít, nepamatuje si to. Myslí si, že dotace na toto je 80 %. Musíme mít minimálně 500 000 Kč za popelnice a kontejnery, ale teď to opravdu nemůžu najít. Omlouvá se, je to hodně čísel, podávaly se 4 dotace.

K. Seč k tomu uvádí, že by pomohlo, kdyby byla starostka na plný úvazek.

V. Bittman se ohrazuje, že tím se jí hlava nezvětší.

*Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska. Žádné stanovisko sděleno nebylo.*

8C Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje organizaci zadávacího řízení na akci - pořízení kontejnerů na bioodpad a popelnici na tříděný odpad v obci Činěves firmou Tendra s.r.o.. Podpisem smlouvy pověřuje starostku obce.

PRO: Václav Bittman, Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Václava Knapová, Pavla Kuncová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Usnesení bylo schváleno.

### **8D VŘ oprava místní komunikace**

Starostka obdržela zprávu dne 18.6.2019, že obec dostala dotaci na opravu místní komunikace – jedná se o lokalitu u pekárny.

Starostka doplňuje, že peníze v rozpočtu na tuto realizaci máme a ráda by tento bod schválila. Ještě nevíme, kolik je to peněz. Zatím je pouze k dispozici zpráva o tom, že dotace byla přidělena. Rozsah byl do 300 000 Kč. Předmětem je stání před pekárnou, jak jsou obrubníky, je to vyznačeno značkami až k té vývěsce. Jedná se o nejvíce postižené místo a taky o to, kde má obec své pozemky.

Ing. Č... a V. Bittman se ptají, zda za tím bude díra?

Starostka uvádí, že pokud zbytek není obecní, tak tam bude díra. Že to si musí opravit majitelé sami. Zaráží mě, že řešíme, jak to bude vypadat, když jsme před tím řešili žádost o dotaci, kterou jsme dostali. Pokud se žádalo o dotaci v nějakém rozsahu, tak teď není vhodné to měnit. Důležité bylo, aby se to vztahovalo na dotaci. Kolem ostrůvku, kde se otáčí auta to bude samozřejmě opravené. Končí to hranou pekárny. Je to ostudná lokalita, je obecní, tak se to snažíme dát do pořádku. Zadělávání děr turbem bylo neefektivní, stálo to 30 000 Kč a na jaře byly opět díry.

*Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům a přítomným občanům sdělit svá stanoviska. Žádné stanovisko sděleno nebylo.*

8D Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje organizaci výběrového řízení na akci obnova místních komunikací.

PRO: Václav Bittman, Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Václava Knapová, Pavla Kuncová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Usnesení bylo schváleno.

**Zastupitelstvo bere na vědomí, že obec Činěves nedostala dotaci na zakoupení dalších 2 herních prvků. Vzhledem k tomu, že v rozpočtu na rok 2019 je vyčleněna částka 100 000,- Kč, bude využita na nákup těchto herních prvků.**

**Dne 19.6.2019 byla vyvěšena výzva na zpracování územního plánu obce Činěves. Jako pověřená osoba je místostarostka paní Zuzana Sýkorová.**

**Dne 19.6.2019 byla vyvěšena výzva na opravu fasády farního chléva.**

Starostka upřesňuje, že byli osloveni žadatelé dle směrnic o zadávání zakázek.

## 8E Žádost o napojení na kanalizační řád obce

24. 6. starostka obdržela žádost od V. S., která žádá o povolení se a kanalizační řád, jedná se o nemovitost čp. 129 v obci Činěves, jež je majitelkou. Výstavbu provede na své náklady a přípojka je pak součástí projektové dokumentace.

8E Návrh usnesení: Zastupitelstvo schvaluje žádost p. V. S. o napojení na kanalizační řád obce Činěves čp. 129 za předpokladu, že budou splněna všechna právní ustanovení a legislativa související.

PRO: Václav Bittman, Ing. Zuzana Bittmanová, Ondřej Souček, Václava Knapová, Pavla Kunčová, Karel Seč, Václav Šantrůček, Zdenka Sýkorová, Mgr. Zuzana Sýkorová

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Usnesení bylo schváleno.

## 9. Diskuze

Ing. Č. – prostudoval jsem smlouvu a opravu klubu důchodců, zajímala mě záruční doba, která je tam uvedena, zda je v souladu s doporučením, protože je dokázáno, že stavební poruchy se vyskytují do 60 až 67 měsíců, což tato smlouva splňuje a poté je povinnost vlastníka se o to starat. Takže se ptám, proč se po 10ti letech neudrží fasáda na faře. Proběhly tam všechny lhůty. Fasáda padá, proč obec nevyčlení nějaké peníze, které by byly potřeba na opravu děr, kterými zatéká pod fasádu, padá to dál. To jenom proto, že se kritizuje Fr. S. k to tam dali dohromady a špatně, protože jsem se díval na střechu chlívků a zjistil jsem, že poslední díl je prohnutý. Je to vlnovka. Všechny díly jsou vlnovité a to poslední prostě je vidět strašně. Nevím, zda nepodložili latě pod trámy, takže se ptám, co s tím obec udělá?

Starostka uvádí, že tuto informaci nyní slyší poprvé. Jako laik jsem si toho nevšimla.

Ing. Č. – toho si všimne každý, kdo na to koukne. Jsou tam 3 díly a všechny jsou uprostřed propadlé. V těch prvních to není tak hrozné, ale ten poslední je špatný a vzhledem k tomu, že ta střecha má vydržet 50 až 60 let se to nevylepší, bude se to ještě zhoršovat.

Starostka uvádí, že se postupovalo v souladu se stavební dokumentací a pokud je tam nyní něco špatného, tak to budeme řešit. Nosnost trámů atd. se vše konzultovalo s architektem, kterého doporučil památkový ústav. Říkám, že to budeme reklamovat.

Starostka ještě uvádí, že se může stát, až přijedou, že památkáři nepovolili výměnu trámů a tím se to mohlo stát.

Ing. Č. / trvá na svém, že to měli podložit.

Starostka uvádí, že s architektem tam chodili stále a hádali se o každý centimetr. Vyčlenit peníze na opravu fasády fary můžeme, ale opět se to musí konzultovat s památkáři. Veškeré úpravy se musí konzultovat, protože fara a chlív jsou památkou.

Pane Č. víte, jak to tu chodí, když něco natřeme nebo neuděláme v souladu, tak je problém.

Ing. Č. znovu se ptám, zda budeme 2 roky čekat na povolení, nebo to opravíme sami?

Starostka odpovídá, že Ing. Č. si za ni nepůjde „sednout“, pokud by byla porušena pravidla památkářů. Chcete, aby se jednalo podle zákonů, tak ani v tomto případě ho nemůžeme obejít.

Ing. Č. minimálně by se měli památkáři vyzvat a něco s tím dělat, nemělo by se chodit a nadávat na Fr. S.

Z. Sýkorová k tomu uvádí, že v záruce to 2x reklamovala.

Ing. S. uvádí, že pokud se dvě strany nedohodnou, měl se pozvat soudní znalec a hnát to k soudu. Takhle to zase zaplatí občané.

Starostka uvádí, že tady byli a opravili to a toto je důsledek opravy.

Ing. S. – vy jste nebyla schopna to řádně reklamovat. Je to vaše zodpovědnost.

Ing. Č. uvádí, že ho p. Bittman peskuje za dveře u fary.

V. Bittman – tys mi řekl, ať je jdu natřít a já odpověděl, ať je natře ten, kdo je dal za 100 000 Kč opravit.

Starostka upřesňuje, že dveře jsou památkou, je na ně dotace, tak se nemohou svévolně natírat. Smlouvu na opravu dveří jsem nezkoumala.

Ing. Č. žádá, aby se dveře dali do pořádku, aby se reklamovaly.

Starostka – opět po 10ti letech? Nemohu znovu zrekonstruovat dveře, na které byla dotace, znovu dotaci na stejné dveře nedostaneme.

Diskuse se zvrhla v hádku.

Ing. S. uvádí, že tam měla být veranda, že jsou to samé podvody.

Ing. Č. – na dveře svítí slunce a ty se bez nějakého ošetření neobejdou. Na střeše chybí hromosvody.

Starostka dává za pravdu, ale znovu podotýká, že veškeré úpravy se musí konzultovat s památkáři. Zeptá se.

#### Návrh

reklamace střechy u chléva,

reklamace dveří na faře, konzultace s památkáři,


hromosvody.

#### **10. Závěr**

Ukončeno v 19,41 hodin.

Přílohy jsou k nahlédnutí v úřední dny na obecním úřadě.

Zápis vyhotoven dne 28. 6. 2019

  
.....  
Ing. Zuzana Bittmanová  
Starostka

Zápis ověřili dne :

  
.....  
Mgr. Zuzana Sýkorová

  
.....  
Ondřej Souček



## USNESENÍ Č. 6/2019

ze zasedání zastupitelstva obce ze dne 24. června 2019

### ZASTUPITELSTVO OBCE SCHVÁLILO:

**1A** Ověřovatelé zápisu paní Mgr. Zuzanu Sýkorovou a pana Ondřeje Součka

**1B** Zapisovatelku paní Václavu Knapovou

**2** Doplněný program, jak byl přednesen

**4A** Rozpočtové úpravy navýšení § 3612 o částku 390 000,- Kč (viz rozpočtové opatření č. 3), souhlasí s výběrem zhotovitele akce zateplení a stavební úpravy klubu důchodců firmou STADOS s.r.o., podpisem smlouvy pověřuje starostku obce.

**4B** Rozpočtové opatření č. 3

**4C** Přijetí neinvestiční účelové dotace na úhradu výdajů vzniklých v souvislosti s konáním voleb do Evropského parlamentu ve výši 29 000,- Kč

**5A** Účetní závěrku Mateřské školy Činěves za rok 2018

**5B** Převod hospodářského výsledku Mateřské školy v Činěvsi za rok 2018 do rezervního fondu ve výši 10 632,65 Kč.

**6A** Účetní závěrku obce Činěves za rok 2018 v plném jejím rozsahu, neboť poskytuje věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace obce. Zastupitelstvo současně rozhoduje o převodu hospodářského výsledku za rok 2018 na účet 432 výsledek hospodaření předcházejících účetních období.

**6B** Závěrečný účet obce Činěves za rok 2018 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce Činěves za rok 2018 vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením BEZ VÝHRAD.

**7A** Aby přípoř kabelového vedení provedla firma VČE montáže a.s. za částku 275 880 Kč (cena za materiál, uložení kabelu, revize, geodetické zaměření, dokumentace skutečného provedení). Podpisem smlouvy o dílo pověřuje starostku obce.

**7B** Aby výkopové práce pro přípoř kabelového vedení pro veřejné osvětlení a rozhlas zhotovila firma Solsats s.r.o. za částku 160 400 Kč.

**8B** Prodej propagačních předmětů za ceny: taška 40,- Kč, pohled 10,- Kč, známka 10,- v případě zakoupení všech 3 propagačních předmětů cena 50,- Kč za všechny.

**8C** Organizaci zadávacího řízení na akci - pořízení kontejnerů na bioodpad a popelnice na tříděný odpad v obci Činěves firmou Tendra s.r.o.. Podpisem smlouvy pověřuje starostku obce.

**8D** Organizaci výběrového řízení na akci obnova místních komunikací.

**8E** Žádost paní V. S. o napojení na kanalizační řád obce Činěves, nemovitost č. 129 za předpokladu, že budou splněna všechna platná právní ustanovení a legislativa související.

V Činěvsi dne 26.6.2019

.....  
Ing. Zuzana Bittmanová, starostka

.....  
Mgr. Zuzana Sýkorová, místostarostka

